

المحدث مذہب کی حقیقت

حضرت علامہ مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی

دامت برکاتہم العالیہ

کاظمی کتب خانہ جمیل خان

قادرية پبلیشرز

یا اللہ ﷻ ترجمہ قرآن یا رسول اللہ ﷺ

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی

رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

کنز الایمان شریف

✽ قرآن پاک کا صحیح اور سب سے مقبول ترجمہ۔

✽ سلیس و رواں ہونے کے ساتھ ساتھ روح قرآن کے قریب تر۔

✽ یہ ترجمہ لفظی بھی ہے اور بامحاورہ بھی یعنی لفظ و محاورہ کا حسین امتزاج۔

✽ عوامی لغات اور بازاری بولی سے یکسر پاک۔

✽ آیات کے سیاق و سباق کے اعتبار سے الفاظ کے موزوں ترین معانی کا

انتخاب۔

✽ قرآن پاک کے اصل منشاء مراد کو بیان کرنے والا۔

✽ بارگاہ الہی کے تقدس اور احترام نبوت کا کما حقہ پاسدار۔

✽ ملک اہلسنت و جماعت اور سلف صالحین کا سچا ترجمان۔

✽ بے شمار خوبیوں سے مالا مال واحد مہذب ترجمہ قرآن "کنز الایمان"۔

✽ ایک عادل کے لئے قرآن پاک کے اردو ترجمہ کنز الایمان کے انتخاب

کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔

✽ اپنے ایمان کی حفاظت کیلئے تعصب کی عینک اتار کر کنز الایمان کا ہی مطالعہ

کیجئے۔

ترجمہ قرآن پاک شریف سے موت کنز الایمان ہی عید کریں۔

یا اللہ حق جل جلالہ الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ یا رسول اللہ ﷺ

اباحدیث مذہب کی حقیقت

از قلم

شیخ الحدیث والشمیر حضرت

علامہ مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی

وامت برکاتہم العالیہ

بمعاون: کاظمی کتب خانہ (رحیم یار خان)

قادریہ پبلشرز کراچی

میں
قادری

اس کتاب کے جملہ محاصل مدرسہ قادریہ
کے تحقیقی نشر و اشاعت و تبلیغی مصارف کے لئے وقف ہیں

کتاب: الجہد بیٹ مذہب کی حقیقت

مصنف: علامہ مفتی عبد الجبید خاں سعیدی رضوی دامت برکاتہم العالیہ

معاونین: محمد الیاس سعیدی (رجیم یار خان) - حافظ محمد ناصر قادری (کراچی)

ہدیہ: 38 روپے

نوٹ: صبح کی ختی الوبح کوشش کی گئی ہے پھر بھی الفاظ سامنے آئیں تو ادارہ کو مطلع فرمائیں شکریہ

☆ مراکز ترسیل ☆

☆ کاشی کتب خانہ - عقب جامعہ نموت اعظم داتا گنج بخش روڈ رجیم یار خان۔

☆ سادات جلی کیشنر لاہور۔ (پروڈر کیوٹس اردو بازار لاہور)۔

☆ مکتبہ البصری چھوٹی گلی حیدر آباد سندھ۔

☆ مکتبہ رضویہ گاڑی کماہ آرام باغ کراچی۔

☆ مکتبہ اہلسنت جعفری چوک نزد سبزی منڈی کراچی۔

☆ ضیاء الدین جلی کیشنر نزد شہید مسجد کھارادر کراچی۔

☆ مکتبہ قادریہ پرائٹ کارٹر جعفری چوک کراچی۔

☆ مکتبہ زاویہ ۱۰ - مرکز الاویس (سستا ہوٹل) اور پارک ایٹ لاہور۔

☆ صفہ جیش گلزار حبیب مسجد سو لجر بازار کراچی۔

☆ ضیاء القرآن جلی کیشنر 14 - انٹال سٹور، اردو بازار، کراچی۔

قادریہ پبلشرز

5/A کارا بھائی کریم جی روڈ، نیا آباد کراچی 7529937

فہرست

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۱۳	الجواب	۱	حصہ اول
۱۴	اولاً	۱	خرافات الدعوتہ کے مد توڑ جوابات
۱۵	ثانیاً	۱	گستاخ و مول کون؟
۱۶	ثالثاً	۳	الجہد بیٹ مذہب کی حقیقت
۱۶	ایک اور خیانت	۵	جواب نمبر ۱
۱۸	مسئلہ تقلید	۶	جواب نمبر ۲
۱۸	اولاً	۸	الجہد بیٹ نام کیوں؟
۱۸	ثانیاً	۸	جواب نمبر ۱
۲۰	ثالثاً	۹	جواب نمبر ۲
۲۱	مسئلہ تقلید کی مزید توضیح	۹	جواب نمبر ۳
۲۱	فلسفہ تقلید	۱۰	جواب نمبر ۴
۲۱	تقلید کو شرک کہنا صحیح نہیں	۱۱	جواب نمبر ۵
۲۲	رد دلائل غیر مقلدین	۱۲	جواب نمبر ۶
۲۳	نمبر دار برحق کا جواب حسب ذیل ہے	۱۲	غیر مقلدین کے بعض باطل نظریات
۲۳	امرو اول کا جواب	۱۳	کیا صحابہ کرام خود کو الجہد بیٹ کہلاتے تھے

۱۔ پیش ماننے کا جواب

۲۴ تہذیب الاخلاقین کے سوالوں کا جواب ۳۲

رد معاذ

۲۵ جہد اول ۳۲

امر دوم کا جواب

۲۵ جہد دوم ۳۲

امر سوم کا جواب

۲۶ جہد سوم ۳۲

امر چہارم کا جواب

۲۷ جہد چہارم ۳۵

اول

۲۷ دلیل نمبر ۱ ۳۵

ثانی

۲۸ دلیل نمبر ۳ ۳۶

امر پنجم کا جواب

۲۸ دلیل نمبر ۴ ۳۷

اول

۲۸ تہذیب الاخلاقین کے ایک اور حصے کا جواب ۳۷

ثانی

۲۸ الجواب ۳۸

ثالث

۲۸ اول ۳۸

رابعاً

۲۹ ثانی ۳۸

امر ششم کا جواب

۲۹ ثالث ۳۸

امر ہفتم کا جواب

۳۰ رابعاً ۳۸

امر ہشتم کا جواب

۳۰ خامساً ۳۹

غیر مقلدین سے سوال

۳۱ سادساً ۳۹

سوال نمبر ۱

۳۱ ایک تازہ اعتراض کا جواب ۴۱

سوال نمبر ۲

۳۱ جز کا جواب ۴۲

سوال نمبر ۳

۳۲ اول ۴۳

ثانی

۴۳ غیر مقلد عالم کا فتویٰ ۵۳

حصہ دوم

۴۴ افتراء نمبر ۳ کا جواب ۵۴

تمویلات و افتراءات کا بطلان فقہی جواب

۴۴ الجواب ۵۴

مولانا کی تنبیہ کا جواب

۴۴ افتراء نمبر ۴ کا جواب ۵۶

الجواب

۴۴ الجواب ۵۶

افتراء نمبر ۵ کا جواب

۴۶ افتراء نمبر ۵ کا جواب ۵۸

الجواب

۴۶ الجواب ۵۸

ازالہ رجم

۴۸ جواب نمبر ۲ ۵۹

پیش کردہ آیت کا جواب

۴۸ جواب نمبر ۳ ۵۹

اول

۴۹ افتراء نمبر ۶ کا جواب ۶۰

ثانی

۴۹ الجواب ۶۱

آیت کے عموم و اطلاق کا جواب

۴۹ افتراء نمبر ۷ کا جواب ۶۲

اول

۴۹ الجواب ۶۳

ثانی

۵۰ افتراء نمبر ۸ کا جواب ۶۴

لطیفہ

۵۰ الجواب ۶۴

افتراء نمبر ۹ کا جواب

۵۱ وضاحت ۶۵

علامہ احمد کا جواب

۵۲ افتراء نمبر ۹ کا جواب ۶۶

شاہ عبدالعزیز کا فتویٰ

۵۳ ایک اور مجرم مانہ خیانت ۷۱

غیر مقلدین اور علامہ بکریہ کے مشقہ کہ نام

۵۳ لطیفہ ۷۱

جسّہ اولے

خرافات ”الدعوۃ“ کے منہ توڑ جوابات

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی و نسلم علی رسولہ الکریم و علی الہ وصحبہ اجمعین

پہلے اسے پڑھیئے۔ ہمارے ایک نہایت ہی مخلص سنی کارکن اور قریبی دوست جناب ریاض احمد ریاض (مالک و ایڈیٹر ماہنامہ ”جناب عرض“ آف رحیم یار خان) نے غیر مقلدین کے ماہنامہ رسالہ ”الدعوۃ“ (مئی جون ۱۹۹۳ء جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۳) میں (صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۶۳ تک) شامل تقریباً سات صفحات کا ایک مضمون دکھایا اور اس کا جواب لکھنے کی ضرورت پڑی۔ جس کا عنوان ہے۔

”گستاخ رسول کون؟“ جس کے مولف لاہور کے ”رحمت اللہ ربانی“ ٹائی کوئی غیر مقلد عالم ہیں جنہوں نے اسے ”حافظ محمد ابراہیم سلمی“ ٹائی اپنے کسی ایک ہم مسلک غیر مقلد عالم کی حمایت میں تحریر کیا ہے۔ جن کا پورا نام مضمون مذکور کے سرنامہ پر نہایت ہی طعنان کے ساتھ اس طرح لکھا ہے۔ ”شیخ الحدیث مولانا رحمت اللہ ربانی لاہور۔“

مولف موصوف نے اپنے اس مضمون میں اپنے اسلاف کی روش پر چلنے اور ان کی تعلیمات پر عمل کرتے ہوئے محض اپنی ان گستاخانہ عبارت پر پردہ ڈالنے اور ان سے عوام کی توجہ ہٹانے کی غرض سے کہ جن میں اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوبین و مقربین بالخصوص حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں تازیانہ کلمات استعمال کر کے ان کی شدید توہین اور بخت بے ادبی کی گئی ہے اور محض۔ ”اٹا چور کو قوال کو ڈانٹنے“ کے پیش نظر معارضہ بالقلب کے طور پر اہل سنت و جماعت (کہ جنہیں عاشق رسول، پاسان دین و مسلک شیخ الاسلام اہل حضرت مولانا الشاہ احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی رحمت اللہ علیہ کے ہم عقیدہ ہونے اور گستاخانہ بیوت کے خلاف ان کے مشہور موقف میں ان کے ہمنوا ہونے کی نسبت سے انہیں ”بریلوی“ کہا جاتا ہے۔ ان کو معاذ اللہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا گستاخ و بے ادب اور ان

۸۳	۷۲	افتراء نمبر ۱۰ کا جواب
۸۳	۷۳	افتراء نمبر ۱۶ کا جواب
۸۵	۷۴	افتراء نمبر ۱۷ کا جواب
۸۶	۷۵	افتراء نمبر ۱۸ کا جواب
۸۷	۷۶	افتراء نمبر ۱۹ کا جواب
۹۰	۷۷	افتراء نمبر ۲۰ کا جواب
۹۲	۷۸	افتراء نمبر ۲۱ کا جواب
۹۵	۷۹	افتراء نمبر ۲۲ کا جواب
۹۶	۸۰	افتراء نمبر ۲۳ کا جواب
۹۸	۸۱	افتراء نمبر ۲۴ کا جواب
۹۹	۸۲	افتراء نمبر ۲۵ کا جواب
۱۰۱	۸۳	افتراء نمبر ۲۶ کا جواب
۱۰۳	۸۴	افتراء نمبر ۲۷ کا جواب
۱۰۶	۸۵	افتراء نمبر ۲۸ کا جواب
۱۰۷	۸۶	افتراء نمبر ۲۹ کا جواب
۱۰۸	۸۷	افتراء نمبر ۳۰ کا جواب
۱۱۲	۸۸	افتراء نمبر ۳۱ کا جواب
۱۱۳	۸۹	افتراء نمبر ۳۲ کا جواب
۱۱۷	۹۰	افتراء نمبر ۳۳ کا جواب
۱۱۷	۹۱	افتراء نمبر ۳۴ کا جواب
۱۱۷	۹۲	افتراء نمبر ۳۵ کا جواب
۱۱۷	۹۳	افتراء نمبر ۳۶ کا جواب
۱۱۷	۹۴	افتراء نمبر ۳۷ کا جواب
۱۱۷	۹۵	افتراء نمبر ۳۸ کا جواب
۱۱۷	۹۶	افتراء نمبر ۳۹ کا جواب
۱۱۷	۹۷	افتراء نمبر ۴۰ کا جواب
۱۱۷	۹۸	افتراء نمبر ۴۱ کا جواب
۱۱۷	۹۹	افتراء نمبر ۴۲ کا جواب
۱۱۷	۱۰۰	افتراء نمبر ۴۳ کا جواب
۱۱۷	۱۰۱	افتراء نمبر ۴۴ کا جواب
۱۱۷	۱۰۲	افتراء نمبر ۴۵ کا جواب
۱۱۷	۱۰۳	افتراء نمبر ۴۶ کا جواب
۱۱۷	۱۰۴	افتراء نمبر ۴۷ کا جواب
۱۱۷	۱۰۵	افتراء نمبر ۴۸ کا جواب
۱۱۷	۱۰۶	افتراء نمبر ۴۹ کا جواب
۱۱۷	۱۰۷	افتراء نمبر ۵۰ کا جواب
۱۱۷	۱۰۸	افتراء نمبر ۵۱ کا جواب
۱۱۷	۱۰۹	افتراء نمبر ۵۲ کا جواب
۱۱۷	۱۱۰	افتراء نمبر ۵۳ کا جواب
۱۱۷	۱۱۱	افتراء نمبر ۵۴ کا جواب
۱۱۷	۱۱۲	افتراء نمبر ۵۵ کا جواب
۱۱۷	۱۱۳	افتراء نمبر ۵۶ کا جواب
۱۱۷	۱۱۴	افتراء نمبر ۵۷ کا جواب
۱۱۷	۱۱۵	افتراء نمبر ۵۸ کا جواب
۱۱۷	۱۱۶	افتراء نمبر ۵۹ کا جواب
۱۱۷	۱۱۷	افتراء نمبر ۶۰ کا جواب
۱۱۷	۱۱۸	افتراء نمبر ۶۱ کا جواب
۱۱۷	۱۱۹	افتراء نمبر ۶۲ کا جواب
۱۱۷	۱۲۰	افتراء نمبر ۶۳ کا جواب
۱۱۷	۱۲۱	افتراء نمبر ۶۴ کا جواب
۱۱۷	۱۲۲	افتراء نمبر ۶۵ کا جواب
۱۱۷	۱۲۳	افتراء نمبر ۶۶ کا جواب
۱۱۷	۱۲۴	افتراء نمبر ۶۷ کا جواب
۱۱۷	۱۲۵	افتراء نمبر ۶۸ کا جواب
۱۱۷	۱۲۶	افتراء نمبر ۶۹ کا جواب
۱۱۷	۱۲۷	افتراء نمبر ۷۰ کا جواب
۱۱۷	۱۲۸	افتراء نمبر ۷۱ کا جواب
۱۱۷	۱۲۹	افتراء نمبر ۷۲ کا جواب
۱۱۷	۱۳۰	افتراء نمبر ۷۳ کا جواب
۱۱۷	۱۳۱	افتراء نمبر ۷۴ کا جواب
۱۱۷	۱۳۲	افتراء نمبر ۷۵ کا جواب
۱۱۷	۱۳۳	افتراء نمبر ۷۶ کا جواب
۱۱۷	۱۳۴	افتراء نمبر ۷۷ کا جواب
۱۱۷	۱۳۵	افتراء نمبر ۷۸ کا جواب
۱۱۷	۱۳۶	افتراء نمبر ۷۹ کا جواب
۱۱۷	۱۳۷	افتراء نمبر ۸۰ کا جواب
۱۱۷	۱۳۸	افتراء نمبر ۸۱ کا جواب
۱۱۷	۱۳۹	افتراء نمبر ۸۲ کا جواب
۱۱۷	۱۴۰	افتراء نمبر ۸۳ کا جواب
۱۱۷	۱۴۱	افتراء نمبر ۸۴ کا جواب
۱۱۷	۱۴۲	افتراء نمبر ۸۵ کا جواب
۱۱۷	۱۴۳	افتراء نمبر ۸۶ کا جواب
۱۱۷	۱۴۴	افتراء نمبر ۸۷ کا جواب
۱۱۷	۱۴۵	افتراء نمبر ۸۸ کا جواب
۱۱۷	۱۴۶	افتراء نمبر ۸۹ کا جواب
۱۱۷	۱۴۷	افتراء نمبر ۹۰ کا جواب
۱۱۷	۱۴۸	افتراء نمبر ۹۱ کا جواب
۱۱۷	۱۴۹	افتراء نمبر ۹۲ کا جواب
۱۱۷	۱۵۰	افتراء نمبر ۹۳ کا جواب
۱۱۷	۱۵۱	افتراء نمبر ۹۴ کا جواب
۱۱۷	۱۵۲	افتراء نمبر ۹۵ کا جواب
۱۱۷	۱۵۳	افتراء نمبر ۹۶ کا جواب
۱۱۷	۱۵۴	افتراء نمبر ۹۷ کا جواب
۱۱۷	۱۵۵	افتراء نمبر ۹۸ کا جواب
۱۱۷	۱۵۶	افتراء نمبر ۹۹ کا جواب
۱۱۷	۱۵۷	افتراء نمبر ۱۰۰ کا جواب
۱۱۷	۱۵۸	افتراء نمبر ۱۰۱ کا جواب
۱۱۷	۱۵۹	افتراء نمبر ۱۰۲ کا جواب
۱۱۷	۱۶۰	افتراء نمبر ۱۰۳ کا جواب
۱۱۷	۱۶۱	افتراء نمبر ۱۰۴ کا جواب
۱۱۷	۱۶۲	افتراء نمبر ۱۰۵ کا جواب
۱۱۷	۱۶۳	افتراء نمبر ۱۰۶ کا جواب
۱۱۷	۱۶۴	افتراء نمبر ۱۰۷ کا جواب
۱۱۷	۱۶۵	افتراء نمبر ۱۰۸ کا جواب
۱۱۷	۱۶۶	افتراء نمبر ۱۰۹ کا جواب
۱۱۷	۱۶۷	افتراء نمبر ۱۱۰ کا جواب
۱۱۷	۱۶۸	افتراء نمبر ۱۱۱ کا جواب
۱۱۷	۱۶۹	افتراء نمبر ۱۱۲ کا جواب
۱۱۷	۱۷۰	افتراء نمبر ۱۱۳ کا جواب
۱۱۷	۱۷۱	افتراء نمبر ۱۱۴ کا جواب
۱۱۷	۱۷۲	افتراء نمبر ۱۱۵ کا جواب
۱۱۷	۱۷۳	افتراء نمبر ۱۱۶ کا جواب
۱۱۷	۱۷۴	افتراء نمبر ۱۱۷ کا جواب
۱۱۷	۱۷۵	افتراء نمبر ۱۱۸ کا جواب
۱۱۷	۱۷۶	افتراء نمبر ۱۱۹ کا جواب
۱۱۷	۱۷۷	افتراء نمبر ۱۲۰ کا جواب
۱۱۷	۱۷۸	افتراء نمبر ۱۲۱ کا جواب
۱۱۷	۱۷۹	افتراء نمبر ۱۲۲ کا جواب
۱۱۷	۱۸۰	افتراء نمبر ۱۲۳ کا جواب
۱۱۷	۱۸۱	افتراء نمبر ۱۲۴ کا جواب
۱۱۷	۱۸۲	افتراء نمبر ۱۲۵ کا جواب
۱۱۷	۱۸۳	افتراء نمبر ۱۲۶ کا جواب
۱۱۷	۱۸۴	افتراء نمبر ۱۲۷ کا جواب
۱۱۷	۱۸۵	افتراء نمبر ۱۲۸ کا جواب
۱۱۷	۱۸۶	افتراء نمبر ۱۲۹ کا جواب
۱۱۷	۱۸۷	افتراء نمبر ۱۳۰ کا جواب
۱۱۷	۱۸۸	افتراء نمبر ۱۳۱ کا جواب
۱۱۷	۱۸۹	افتراء نمبر ۱۳۲ کا جواب
۱۱۷	۱۹۰	افتراء نمبر ۱۳۳ کا جواب
۱۱۷	۱۹۱	افتراء نمبر ۱۳۴ کا جواب
۱۱۷	۱۹۲	افتراء نمبر ۱۳۵ کا جواب
۱۱۷	۱۹۳	افتراء نمبر ۱۳۶ کا جواب
۱۱۷	۱۹۴	افتراء نمبر ۱۳۷ کا جواب
۱۱۷	۱۹۵	افتراء نمبر ۱۳۸ کا جواب
۱۱۷	۱۹۶	افتراء نمبر ۱۳۹ کا جواب
۱۱۷	۱۹۷	افتراء نمبر ۱۴۰ کا جواب
۱۱۷	۱۹۸	افتراء نمبر ۱۴۱ کا جواب
۱۱۷	۱۹۹	افتراء نمبر ۱۴۲ کا جواب
۱۱۷	۲۰۰	افتراء نمبر ۱۴۳ کا جواب
۱۱۷	۲۰۱	افتراء نمبر ۱۴۴ کا جواب
۱۱۷	۲۰۲	افتراء نمبر ۱۴۵ کا جواب
۱۱۷	۲۰۳	افتراء نمبر ۱۴۶ کا جواب
۱۱۷	۲۰۴	افتراء نمبر ۱۴۷ کا جواب
۱۱۷	۲۰۵	افتراء نمبر ۱۴۸ کا جواب
۱۱۷	۲۰۶	افتراء نمبر ۱۴۹ کا جواب
۱۱۷	۲۰۷	افتراء نمبر ۱۵۰ کا جواب
۱۱۷	۲۰۸	افتراء نمبر ۱۵۱ کا جواب
۱۱۷	۲۰۹	افتراء نمبر ۱۵۲ کا جواب
۱۱۷	۲۱۰	افتراء نمبر ۱۵۳ کا جواب
۱۱۷	۲۱۱	افتراء نمبر ۱۵۴ کا جواب
۱۱۷	۲۱۲	افتراء نمبر ۱۵۵ کا جواب
۱۱۷	۲۱۳	افتراء نمبر ۱۵۶ کا جواب
۱۱۷	۲۱۴	افتراء نمبر ۱۵۷ کا جواب
۱۱۷	۲۱۵	افتراء نمبر ۱۵۸ کا جواب
۱۱۷	۲۱۶	افتراء نمبر ۱۵۹ کا جواب
۱۱۷	۲۱۷	افتراء نمبر ۱۶۰ کا جواب
۱۱۷	۲۱۸	افتراء نمبر ۱۶۱ کا جواب
۱۱۷	۲۱۹	افتراء نمبر ۱۶۲ کا جواب
۱۱۷	۲۲۰	افتراء نمبر ۱۶۳ کا جواب
۱۱۷	۲۲۱	افتراء نمبر ۱۶۴ کا جواب
۱۱۷	۲۲۲	افتراء نمبر ۱۶۵ کا جواب
۱۱۷	۲۲۳	افتراء نمبر ۱۶۶ کا جواب
۱۱۷	۲۲۴	افتراء نمبر ۱۶۷ کا جواب
۱۱۷	۲۲۵	افتراء نمبر ۱۶۸ کا جواب
۱۱۷	۲۲۶	افتراء نمبر ۱۶۹ کا جواب
۱۱۷	۲۲۷	افتراء نمبر ۱۷۰ کا جواب
۱۱۷	۲۲۸	افتراء نمبر ۱۷۱ کا جواب
۱۱۷	۲۲۹	افتراء نمبر ۱۷۲ کا جواب
۱۱۷	۲۳۰	افتراء نمبر ۱۷۳ کا جواب
۱۱۷	۲۳۱	افتراء نمبر ۱۷۴ کا جواب
۱۱۷	۲۳۲	افتراء نمبر ۱۷۵ کا جواب
۱۱۷	۲۳۳	افتراء نمبر ۱۷۶ کا جواب
۱۱۷	۲۳۴	افتراء نمبر ۱۷۷ کا جواب
۱۱۷	۲۳۵	افتراء نمبر ۱۷۸ کا جواب
۱۱۷	۲۳۶	افتراء نمبر ۱۷۹ کا جواب
۱۱۷	۲۳۷	افتراء نمبر ۱۸۰ کا جواب
۱۱۷	۲۳۸	افتراء نمبر ۱۸۱ کا جواب
۱۱۷	۲۳۹	افتراء نمبر ۱۸۲ کا جواب
۱۱۷	۲۴۰	افتراء نمبر ۱۸۳ کا جواب
۱۱۷	۲۴۱	افتراء نمبر ۱۸۴ کا جواب
۱۱۷	۲۴۲	افتراء نمبر ۱۸۵ کا جواب
۱۱۷	۲۴۳	افتراء نمبر ۱۸۶ کا جواب
۱۱۷	۲۴۴	افتراء نمبر ۱۸۷ کا جواب
۱۱۷	۲۴۵	افتراء نمبر ۱۸۸ کا جواب
۱۱۷	۲۴۶	افتراء نمبر ۱۸۹ کا جواب
۱۱۷	۲۴۷	افتراء نمبر ۱۹۰ کا جواب
۱۱۷	۲۴۸	افتراء نمبر ۱۹۱ کا جواب
۱۱۷	۲۴۹	افتراء نمبر ۱۹۲ کا جواب
۱۱۷	۲۵۰	افتراء نمبر ۱۹۳ کا جواب
۱۱۷	۲۵۱	افتراء نمبر ۱۹۴ کا جواب
۱۱۷	۲۵۲	افتراء نمبر ۱۹۵ کا جواب
۱۱۷	۲۵۳	افتراء نمبر ۱۹۶ کا جواب
۱۱۷	۲۵۴	افتراء نمبر ۱۹۷ کا جواب
۱۱۷	۲۵۵	افتراء نمبر ۱۹۸ کا جواب
۱۱۷	۲۵۶	افتراء نمبر ۱۹۹ کا جواب
۱۱۷	۲۵۷	افتراء نمبر ۲۰۰ کا جواب

کے مسلک کو بٹلائی من گھڑت اور خود ساختہ قرار دینے کی مذموم کوشش کی ہے جس کا پس منظر سوائے اس کے کچھ نہیں کہ اہل سنت کے دینی و روحانی پیشوا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ماضی میں مولانا کے بڑوں کو ان کی شدید علمی افراط اور بالخصوص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت توہین کرنے کی بنا پر اپنے خدا و علم و فضل کے ذریعہ ان کی شدید گرفتیں فرما کر انہیں لوہے کے چنے چبوائے اور اپنی قابل قدر بے شمار تصانیف کے ذریعہ ان کی گستاخیوں اور بے ادبیوں کو دنیا کے سامنے رکھ کر انہیں مجرموں کے کٹہرے میں لا کھڑا کیا تھا۔

مؤلف موصوف اہل سنت و جماعت کے خلاف اپنے اس مذکورہ دعویٰ کی ثابت کرنے میں بری طرح ناکام رہے ہیں اور اس پر وہ کوئی ایک بھی دلیل پیش نہیں کر سکے نہ ان کے اس دعویٰ سے کچھ مطابقت ہو، بلکہ انہوں نے اس میں ”دعویٰ آسمان دلیل زمین“ ”سوال گندم جواب چٹا“ اور ”آدم کا جواب اہلی“ سے دینے کا طریق کار اپناتے ہوئے محض اپنے عوام سے شہاش وصول کرنے کی غرض سے دوسرا دوسری لاکر کا نام پاس کیا ہے چنانچہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ معاذ اللہ سنی بریلوی گستاخ رسول ہیں جب کہ انہوں نے اپنے اس پورے مضمون میں اس کے لئے جس بات کو دلیل بنایا ہے وہ یہ ہے کہ بریلوی مشرک ہیں لہذا وہ گستاخ ہیں، پھر اسی ایک ہی بات کو انہوں نے مختلف عنوان دے کر محض عوام پر رعب بھانے کی غرض سے دلیل نمبر ۴، ۳، ۲، ۱ کے نمبر لگا کر اسے ۲۹ دلائل کا نام دیا ہے۔ حالانکہ

اولاً: ”مشرک ہونا اصطلاحاً گستاخ رسول ہونے کو کچھ مستلزم نہیں“ یہی وجہ ہے کہ مشرکین یہود و نصاریٰ پر بعض صورتوں میں جزیہ فرض کر کے اسلام انہیں ان کے جان و مال کا تحفظ فراہم کرتا ہے جب کہ گستاخ رسول کی سزا قتل کے سوا کچھ نہیں، پھر مولانا کا یہ دعویٰ بھی اس وقت صحیح ہوتا اور وہ اس میں تپ بچے ہوتے کہ جب انہوں نے قرآن و سنت سے ان امور کا مطلقاً ”مشرک ہونا بھی ثابت کیا ہوتا جن کی بناء پر انہوں نے ہمیں مشرک بنانے کی کوشش کی ہے مگر اس میں بھی وہ بفضلہ تعلاتی بہت بری طرح ناکام رہے ہیں۔ اور ہم بڑے وقوف سے عرض کرتے ہیں کہ مولانا سمیت پوری ذریت وہابیہ کے تمام اصناف و اکابر جمع ہو کر بھی قیامت تک ”اہم اہل

سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ ہمارے کسی ایک بھی معتبر عالم دین کی کوئی ایک بھی ایسی عبارت نہیں دکھاسکتے جس میں اللہ جل جلالہ کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح گستاخی اور بے ادبی کا پلایا جانا تو کیا اس سے معاذ اللہ آپ کی گستاخی اور بے ادبی کی بوجہ آتی ہو۔ اسی طرح ہمارے کسی ایک عقیدہ کا قرآن و سنت کی روشنی میں شرک ہونا بھی کوئی نالی کا لعل قیامت تک ثابت نہیں کر سکتا۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ خمیر ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

یہی وجہ ہے کہ مولانا نے اپنے اس مضمون میں ہمارے خلاف استدلال کرتے ہوئے اپنے اس موقف کے ثابت کرنے کی غرض سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ علماء اہل سنت کے جو حوالے پیش کئے ہیں ان میں انہوں نے قطع و برید کر کے اور انہیں توڑ موڑ کر اور ان کا مذموم بگاڑ کر پیش کیا ہے اور اس سلسلہ میں انہوں نے جن آیات و احادیث سے استدلال کیا ہے ان میں سے بعض اس سے قطعاً غیر متعلق ہیں اور اکثر وہ ہیں جن کا تعلق کفار و مشرکین اور بتوں سے ہے مگر ہاتھ کی صفائی دکھا کر مولانا نے انہیں مشرک گری کے شوق میں سنی مسلمانوں پر چسپاں کر دیا ہے جو صحابی رسول حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے فتویٰ کے مطابق غار جیوں کی غلامت ہے ملاحظہ ہو (صحیح بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۰۲۳) علی موع کرچی (کیونکہ اس کے بغیر مولانا اپنے اس موقف کو ثابت ہی نہیں کر سکتے تھے۔ بلکہ نہایت ہی افسوس سے کہنا پڑ رہا ہے کہ اس بارے میں مولانا نے محض قریب دہی مغالطہ آفرینی اور نہایت درجہ کذب بیانی سے کام لیتے ہوئے ہم سے بعض ایسی باتیں منسوب کرنے سے بھی کچھ گریز نہیں کیا کہ جن کے بارے میں انہیں خود بھی معلوم ہے کہ ان کا ہمارے کسی معتبر عالم دین کی کسی مستند کتب میں سرے سے کوئی نشان ہی نہیں ملتا (جیسا کہ آئندہ طور میں اس کی تفصیل آ رہی ہے) جو کسی ایک عالم آدمی کو بھی زہب نہیں دیتا چہ جائیکہ اس کا ارتکاب کوئی ”شیخ الحدیث مولانا“ کا لقب پائے والا کرے۔ فیہا للعجب

پس اگرچہ اس کے صریح البطلان ہونے کی وجہ سے اس امر کی کوئی ضرورت تو نہیں تھی کہ اس کا جواب لکھنے کی طرف کوئی توجہ کی جائے خصوصاً جب کہ یہ سب

باتیں بھی وہی ہیں جن کا ہماری ہمارے علماء بار بار شافی جواب دے چکے ہیں تاہم چونکہ باطل کے منظر عام پر آ جانے کے بعد اہل حق پر اس کی توثیق کے مطابق حتی الوسع حق کا اظہار فرض ہو جاتا ہے اس لئے محض اظہار حق اور بعض کچے ذہنوں کو اس کے گمراہ کن پراپیگنڈے سے بچانے کی غرض سے مضمون پرام میں مولانا کے ہم پر کئے گئے اعتراضات کا تڑی بہ تڑی مسکت اور باطل شکن جواب پیش خدمت ہے۔

وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انتیب

الہدیت مذہب کی حقیقت

لیکن اس سلسلہ میں ہم سب سے پہلے مولانا کے ان نام نہاد اور خود ساختہ دلائل اور بے بنیاد دعویٰ کا جائزہ لیتا اور ان کی حقیقت کو واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ جن کے ذریعہ انہوں نے نہایت درجہ مغالطہ آفرینی اور شیعہ فریب دہی سے کام لیتے ہوئے اپنے اصل گستاخانہ نجدی عقائد و نظریات پر پردہ ڈالنے اور انہیں چھپانے کی غرض سے خود کو اہل حق اور ہمیں بدعزم خود باطل بنا کر پیش کرنے کی کوشش کی ہے اور اس حصہ کا نام ہم "الہدیت مذہب کی حقیقت" تجویز کرتے ہیں۔

لفظ الہدیت کی بحث

چنانچہ اپنے مشہور کردہ اور خود ساختہ نام "الہدیت" کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے مولانا موصوف نے لکھا ہے "الہدیت کا معنی حدیث والے اور حدیث قرآن مجید کو بھی کہتے ہیں اور فرماں رسول کو بھی۔ حدیث شریف میں ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے خطبہ میں ارشاد فرمایا کرتے تھے "لما بعد فان خیر الحدیث کتاب اللہ حمد و صلوة" کے بعد یہ کہ بہترین حدیث اللہ تعالیٰ کی کتب ہے اور قرآن مجید میں چودہ آیات ایسی ہیں جن میں قرآن کو حدیث کہا گیا ہے۔ صرف دو آیتوں پر اکتفا کرتا ہوں۔ "اللہ نزل احسن الحدیث" اللہ نے بہترین حدیث نازل کی۔ فیہی حدیث بعدہ یومنون۔ قرآن مجید حدیث کے ہوتے ہوئے اور کون سی حدیث پر ایمان لائیں گے اور مشکوٰۃ کے مقدمہ میں لکھا ہے

الحدیث فی اصطلاح جمهور المحدثین یطلق علی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فعلہ و تقریرہ کو کہتے ہیں۔ بلقظہ ملخصاً

○ الجواب ○

مولانا کے اس بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ قرآن اور فرماں رسول صلی اللہ علیہ وسلم دونوں کو حدیث کہا جاتا ہے جب کہ وہ بقول خود صرف انہی دو پر عمل کرتے ہیں۔ اس لئے انہیں الہدیت کہا جاتا ہے جس کے کئی جواب ہیں جن میں سے بعض حسب ذیل ہیں۔

جواب نمبر ۱ = مولانا نے اپنے بیان میں کئے گئے اپنے دعویٰ کی خود نفی کر دی ہے چنانچہ دعویٰ تو ان کا یہ تھا کہ وہ حجت اور دلیل، صرف اور صرف قرآن اور حدیث کو مانتے ہیں مگر "حدیث" کی تعریف کے بارے میں اپنے اسی بیان میں انہوں نے قرآن و حدیث کی بجائے جس چیز کو دلیل کے طور پر پیش کیا ہے وہ محدثین کے اقوال ہیں جیسا کہ ان کے دیئے گئے مقدمہ مشکوٰۃ کے حوالے سے ظاہر ہے۔ پھر لطف کی بات یہ بھی ہے کہ اس مقام پر اعتدال بھی انہوں نے ایک حنفی عالم (حضرت علامہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ) پر کیا ہے جب کہ حنفی ہونا مولانا کے نزدیک ناقابل معافی جرم (اور شرک) ہے۔

ناتقہ سر بہ گریں ہے اسے کیا کہئے ؟

اس سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا کے پاس نہ تو قرآن کی کوئی ایسی آیت تھی اور نہ ہی ان کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ایسا ارشاد تھا جس میں یہ واضح کیا گیا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اور رفتار کو لفظ حدیث سے تعبیر کیا جاتا ہے بلکہ یہ صرف محدثین کا قول ہے اور وہ بھی سب کا نہیں بلکہ مولانا کی نقل کردہ عبارت کے منقولہ ہملہ کے مطابق یہ اکثر کا قول ہے۔ اسی لئے انہوں نے اسے اس کا اردو ترجمہ کے بغیر چھوڑ دیا ہے تاکہ عوام کو ان کی طبع سازی کا کوئی پتہ نہ چل سکے اور وہ ان کی پیش کردہ عربی عبارت کو علماء کا قول سمجھنے کی بجائے اسے قرآن کی آیت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث تصور کر کے مولانا کے رعب میں آ

جائیں۔ پس جب بنیادی درست نہیں تو اس کے سارے خود کو "ابحدیث" کہلاتا خود مولانا کے اصول کی روشنی میں باطل اور بدعت نہیں تو اور کیا ہے؟ جب کہ ان کا اصول یہ ہے کہ جو چیز قرآن و سنت سے صراحت ثابت نہ ہو وہ بدعت ہوتی ہے۔ سبحان اللہ! اگر اس مذہب کے لئے اس قسم کے ایک دو مولانا اور بھی وقت رہے تو پھر ہمیں ان کا جواب لکھنے کی کوئی ضرورت پیش نہیں آیا کرے گی۔

جواب نمبر ۲ = مجرمانہ خیانت :- پھر مولانا نے مقدمہ مشکوٰۃ کے حوالہ سے متذکرہ بلا غلبی عبارت نقل کی ہے اس میں بھی انہوں نے شدید مجرمانہ خیانت کا ارتکاب کیا ہے اور پوری عبارت نقل کرنے کی بجائے انہوں نے اس سے محض اپنا من مانا جملہ نقل کرنے پر اکتفاء کیا ہے کیونکہ اس کے بغیر ان کی مقصد برآری قطعاً نامکن تھی، چنانچہ پوری عبارت اس طرح ہے۔

"اعلم ان الحديث في اصطلاح جمهور المحدثين يطلق على قول النبي صلى الله عليه وسلم و فعله و تقريره الى و كذا لك يطلق على قول الصحابي و فعله و تقريره و على قول التابعي و فعله و تقريره" انتهى ملخصاً

یعنی جمہور محدثین کے نزدیک حدیث کا اطلاق صرف، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر ہی پر نہیں ہوتا بلکہ صحابی اور تابعی کے قول و فعل اور تقریر کو بھی ان کے نزدیک حدیث کہا جاتا ہے اور اس کے بالکل مشمل یہ بھی لکھا ہے کہ "فما انتهى الى النبي صلى الله عليه وسلم يقال له المعروف و ما انتهى الى الصحابي يقال له الموقوف (الى) و ما انتهى الى التابعي يقال له المقطوع ملخصاً" (ص ۲)

یعنی حدیث کا خشتی اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس ہو تو اسے "حدیث مرفوعہ" صحابی ہو تو اسے "حدیث موقوف" اور تابعی ہو تو اسے "حدیث مقطوعہ" کہا جاتا ہے۔

پس اگر مقدمہ مشکوٰۃ میں حدیث کے لفظ کا صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر پر ہی اطلاق کیا جانا مذکور تھا (جیسا کہ مولانا نے ظاہر کیا ہے) تو

حدیث کو مقسم فقہاء اس کی تین قسمیں بیان کرنے کے کیا معنی بنے ہیں۔

علاوہ ازیں مولانا کی نقل کردہ عبارت میں مذکور لفظ جمہور بھی اس امر کی روشن دلیل ہے کہ مولانا نے عبارت کے نقل کرنے میں دیانت سے کام نہیں لیا کیونکہ اس صورت میں مذکورہ عبارت کا مفہوم یہ ہے گا کہ کچھ محدثین ایسے بھی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر کو حدیث کہنا جائز نہیں سمجھتے جو خود مولانا کے موقف کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس صورت میں مولانا کا یہ دعویٰ ہی سرے سے مخدوش ہو کر رہ جاتا ہے کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر کو کہتے ہیں۔

مولانا نے شیخ محقق کی اس عبارت میں کلاں چھانٹ کر کہ یہ ہاتھ کی صفائی اس لئے دکھائی کہ پوری عبارت کے نقل کرنے کی صورت میں انہیں صحابی اور تابعی کی تقلید فرض باطنی پڑتی تھی اور اس کا یہ معنی بننا تھا کہ ابحدیث وہ ہوتا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، آپ کے صحابی اور تابعی کے اقوال و افعال اور تقاریر کا پیروکار اور مقلد ہو جو ان کے دعویٰ کے مطابق نہ صرف ناجائز اور حرام بلکہ شرک بھی ہے جس سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ غیر مقلد مذہب کی بنیادی مغالطہ دہی جھوٹ اور افتراء پر ہے۔

علی کمزوری :- پھر مولانا کا یہ جملہ بھی نہایت مستحکم خیر اور ان کی علمی کمزوری پر دلالت کرتا ہے کہ "مقدمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے الحدیث فی اصطلاح جمهور المحدثين يطلق على قول النبي صلى الله عليه وسلم و فعله و تقريره" بل فلفظه ملائمة ہو (الدعوة ص ۳۰)

غور فرمائیے مولانا کے اس بیان میں عربی عبارت کے ساتھ "کو کہتے ہیں" کے الفاظ کا کیا تعلق ہے اور یہاں ان کی کیا تک نبتی ہے۔ فیما للعجب و لضعیہ

الادب

○..... نیز مولانا کا یہ کہنا بھی ان کی علمی بے بضاعتی کا منظر ہے کہ "ابحدیث" کا معنی ہے "حدیث والے" کیونکہ اس کا معنی صرف "حدیث والے" ہی نہیں ہوتا بلکہ اس کا ترجمہ "حدیث والا" بھی ہوتا ہے اور لفظ "اہل" کا اطلاق واحد اور جمع دونوں پر ہوتا

ہے۔

جھوٹ :- اسی طرح مولانا کا یہ کہنا بھی نہایت درجہ خلاف واقعہ قطعاً غلط اور سخت جھوٹ ہے (اور اس سے ان کا مقصد محض عوام پر رعب بٹانے کے سوا کچھ نہیں) کہ "قرآن مجید میں چودہ آیات ایسی ہیں جن میں قرآن کو حدیث کہا گیا ہے" اگر مولانا اپنے اس دعویٰ میں سچ ہیں تو وہ ان آیات کی نشاندہی کرتے ہوئے ہمیں ان کی مکمل لسٹ پیش کریں مگر

این خیال است و محال است و جنون

الحدیث نام کیوں؟ شاید کوئی سوال کرے کہ چودہ قرآنی آیات نہ سہی "قرآن مجید کی بعض آیات (اسی طرح بعض احادیث بھی) تو ایسی موجود ہیں جن میں قرآن مجید کو حدیث کہا گیا ہے نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین مقدس کو بھی حدیث کہا جاتا ہے۔ پس غیر مقلدین کا ان دونوں پر عمل کی وجہ سے خود کو الحدیث کہلاتا بلاوجہ نہیں؟ تو اس کے بھی کئی جواب ہیں جن میں سے بعض حسب ذیل ہیں۔

جواب نمبر ۱:- ان حضرات کا قرآن و حدیث دونوں پر عمل کا دعویٰ بھی محض ڈھونگ ہے اور حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ قرآن کی ہر آیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حدیث کو نہیں مانتے بلکہ صرف اسی آیت اور صرف اسی حدیث کو مانتے ہیں جو انہیں پسند اور ان کے مفروضہ نظریات پر پوری اترتی ہو۔ جس کی ایک واضح مثال یہ بھی ہے کہ یہ لوگ نماز میں دو سجدوں کے درمیان رفع یدین نہیں کرتے حالانکہ یہ رفع یدین خود ان کے اصول کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح طور پر ثابت ہے مگر ان لوگوں نے چونکہ پہلے سے یہ طے کر لیا ہے کہ انہوں نے اس مقام پر رفع یدین بالکل نہیں کرنی، اس لئے وہ اس رفع یدین کی احادیث کو معاذ اللہ محض اپنے لائسنسی ہمالوں سے ٹھکرا دیتے ہیں (اختصار مانع ہے ورنہ اس قسم کی دیگر سیکڑوں مثالیں پیش کر کے اسے مزید واضح کیا جاتا) پس جب قرآن کی ہر آیت اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حدیث پر ان کے عمل کا دعویٰ ہی خلاف واقعہ ہے تو ان

دونوں پر عمل کو آڑ بٹا کر ان کا خود کو "الحدیث" کہلاتا کیونکر درست ہوا؟

جواب نمبر ۲:- قرآن مجید کی بعض آیات میں قرآن کو "حدیث" کہا گیا ہے مگر اس کی بعض دوسری آیات اسی طرح بعض احادیث میں اسے "احسن الحدیث" اور خیر الحدیث بھی کہا گیا ہے۔ جس کا خود مولانا کو بھی اقرار ہے، پس اس مضمون کی آیات اور احادیث کو ملا کر قرآن کا پورا نام احسن الحدیث اور خیر الحدیث ہوا نہ کہ صرف حدیث۔ کیونکہ اصول ہے کہ القرآن۔

یفسر بعضہ بعضہ۔۔ و یحمل المطلق علی المعقید
جو اہل علم پر کسی طرح مخفی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابو المعالی اور امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہما نے بھی قرآن مجید کے بچپن مختلف اسماء سے موسوم ہونے کا ذکر فرماتے وقت اس کے "حدیث" کے نام سے موسوم ہونے کی بجائے اس کا "احسن الحدیث" کے نام سے موسوم ہونا ذکر فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو (الاتقان علی جلد ۱ ص ۵۰ طبع سیل انڈیا)
پس الحدیث نام تو پھر بھی صحیح نہ ہوا۔ اس نسبت سے انہیں چاہئے تھا کہ وہ خود کو الحدیث کی بجائے "اہل احسن الحدیث" اور "اہل خیر الحدیث" کہلاتے۔ سچ ہے کہ بھوٹ کا سرمہ کچھ نہیں ہوا کرتا۔

جواب نمبر ۳:- کلام الہی اور فرامین رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو (بہر تقدیر تسلیم) صرف حدیث ہی نہیں کہا جاتا بلکہ ان کے اور بھی بہت سے نام ہیں مثلاً "کلام الہی" کا ایک نام قرآن کے علاوہ "قرآن" اور "ذکر" بھی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔ "ان هذا القرآن یهدی" (پ ۱۵ ص ۱۷۱) ایک اور مقام پر فرمایا "تبارک الذی نزل الفرقان علی عبده" (پ ۱۸ الفرقان) نیز فرمایا انا نحن نزلنا الذکر و انا له لحافظون (پ ۱۳ الحجر)

امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی معرکتہ الاراء۔ پ الاتقان میں امام ابو المعالی علیہ الرحمۃ کے حوالہ سے قرآن مجید کے بچپن نام ذکر فرمائے ہیں۔ ملاحظہ ہو (جلد ۱ ص ۵۰ طبع سیل انڈیا لاہور)

اسی طرح قرآن رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن و حدیث میں سنت اور حکمت کے ناموں سے موسوم ہونا بھی ثابت ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے و یعلمہم الکتب والحکمۃ (پ ۲ پ ۲۸ العناب۔ المحدث)

(والحکمۃ السنۃ علی تفسیر) نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے یسنننی الحدیث رواہ احمد بلکہ قرآن مجید کا ایک نام "کتاب" بھی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ کتب انزلناہ الا یہود فہو یہودیہ پس سوال یہ ہے کہ ان حضرات نے قرآن و حدیث کے دوسرے نام چھوڑ کر (جب کہ ان میں بعض زیادہ مشہور اور کثیر الاستعمال بھی ہیں) خود کو "اہل قرآن" "اہل ذکر" اور "اہل حکمت" اور اہل کتاب وغیرہ کہلانے کی بجائے قرآن کی کس صریح آیت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کس صحیح صریح مرفوع متصل حدیث کے واضح حکم کے ذریعہ خود کو اہل حدیث کے نام سے موسوم کیا ہے جب کہ معنوی اعتبار سے اس لفظ میں کوئی جامعیت بھی نہیں کیونکہ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ افعال بھی آجاتے ہیں جو محض آپ کی خصوصیت ہیں جن پر عمل کی امت کو قطعاً کوئی اجازت نہیں۔ جیسے بیک وقت چار سے زائد بیویاں رکھنے کے بیان کی حدیثیں۔ اسی طرح وہ حدیثیں جن میں اس بات کا ذکر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم گمری نیند سو جانے کے بعد بعض اوقات نیا وضو کئے بغیر نیند سے قبل کئے گئے وضو سے نماز پڑھ لیتے تھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ کل احادیث پر عمل کے حوالہ سے کسی کا اہل حدیث ہونا ممکن ہی نہیں۔ پس اس تقدیر پر ان لوگوں کا خود کو اہل حدیث کہلانا ہی جھوٹ قرار پایا۔ و هو المقصود

جواب نمبر ۴ وہ کون سا مسلمان ہے جو قرآن و حدیث کو ناقابل عمل سمجھتا یا معاذ اللہ ان میں سے کسی ایک کے جہت اور دلیل شرع ہونے کا منکر ہے۔ پس دوسرے مسلمانوں کو قرآن و حدیث کا معاذ اللہ منکر ٹھہرا کر "اہل حدیث" نام کو (قرآن و حدیث پر عمل کے حوالہ سے) اپنے نام لاث کرنے اور اس کے ٹھیکہ دار بننے کا مولانا کو کیا فائدہ ہوا؟ اگر مولانا یا ان کے کوئی بہنو یا قربائیں کہ وہ اہل حدیث اس معنی میں ہیں کہ وہ کسی امام جہت کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتے۔ اس لئے مقلدین اور ان میں وجہ فرق یہی امر ہے تو اس کے ذہب میں عرض کیا جائے گا کہ۔

اولاً: ان حضرات کا پورے قرآن اور تمام احادیث کو ماننے اور ان پر عمل کرنے کا دعویٰ جھوٹ ہے (جیسا کہ اس کی تفصیل طور بالا میں گزر چکی ہے)

ثانیاً: یہ لوگ حقیقت میں ہم سے بڑھ کر کئی گنا زائد مقلد ہیں اس لئے اہل حدیث کے لفظوں کا یہ معنی تراشنا انہیں کچھ مفید نہ ہوا (جس کی مکمل تفصیل "مسئلہ تقلید" کے عنوان کے تحت آئندہ طور میں مرقبہ آ رہی ہے)

جواب نمبر ۵ دراصل مولانا یہاں نہایت ہی پر فریب انداز میں غلط بحث سے کام لیتے ہوئے اصل بات کو ٹال گئے ہیں کیونکہ درحقیقت بحث یہ نہیں تھی کہ "اہل حدیث" کے لفظوں کا لفظی ترجمہ کیا ہے اور نہ ہی یہ بحث تھی کہ قرآن اور قرآن رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو حدیث بھی کہتے ہیں یا نہیں؟

دریافت طالب امر تو یہ تھا کہ جب غیر مقلدین کا یہ دعویٰ ہے کہ اہل حدیث ہی برحق ہیں اور کلمہ گوؤں کے برحق اور دینی گروہ کا نام اہل حدیث ہے۔ نیز ان کا یہ عقیدہ ہے کہ جو چیز قرآن مجید یا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحت ثابت نہ ہو وہ بدعت مذمومہ ہوتی ہے اور اس کا اپنانے والا بدعتی اور جہشی ہوتا ہے اور اس موقع پر وہ مزے لے لے کر یہ حدیث بھی دہرایا کرتے ہیں "الان شر الامور محدثا تھا و کل محدث بدعہ کل بدعہ ضلالہ و کل ضلالہ فی النار" تو کیا ان کے پاس قرآن مجید کی کوئی ایسی آیت یا کوئی ایسی صحیح صریح مرفوع متصل حدیث ہے جس میں اللہ تعالیٰ یا اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں مسلمانوں کے برحق گروہ کا نام "اہل حدیث" رکھا ہو؟ یا مسلمانوں کو "اہل حدیث" کہلانے کا حکم دیا ہو۔ یا کیا کوئی ایسی اور مستند واضح دلیل ہے جس میں اس امر کی وضاحت ہو کہ حضرات صحابہ کرام یا خصوص چار یا رضی اللہ عنہم خود کو "اہل حدیث" کہلایا کرتے تھے؟ مولانا نے اسی امر کو ثابت کرنا تھا جس کا ثابت کرنا ابھی تک ان پر فرض اور ان کے ذمہ قرض ہے مگر وہ اپنے مخصوص فن کے ذریعہ اسے لفظوں کے پکر میں بٹالے جا کر غوام کی آنکھوں میں دھول جھونکے گئے اور ہم بڑے وقوف سے عرض کئے دیتے ہیں کہ وہ اسے تاج قیامت ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔ جس سے معلوم ہوا کہ وہ بدعتی خود ہیں

مکر شرم مٹانے اور اپنا جرم چھپانے کی غرض سے وہ اس کا الزام دوسروں کو دیتے ہیں۔
ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا کھل آیا؟

جواب نمبر ۶۔ بالفرض یہ بھی مان لیا جائے کہ اہل حق کر وہ کا نام الجحدیث ہی ہے؟
تو جب تک عقیدہ کو ایسی واضح آیت یا کوئی ایسی صریح صریح مرفوعہ متعل حدیث نہ ہو
جس میں اس کا مصداق خود کو الجحدیث کھلانے والے موجودہ فرقہ کو قرار دیا گیا ہو تو
اس وقت تک مولانا کا یہ دعویٰ بالکل بیکار ہے کیونکہ محض اپنا اہل حق والا نام رکھ لینے
یا خود کو محض اہل حق کھلانے سے کوئی اہل حق نہیں بن جاتا۔ جس سے کسی منصف
مزانج کو کچھ انکار نہیں۔ ورنہ کیا کدھے کا نام مولانا بیکار تجویز کر لینے کے بعد کوئی بکرے
کی حلت والے دلائل پیش کرنا شروع کر دے تو کیا اس سے وہ کدھا حلال ہو جائے گا؟
نہیں اور ہرگز نہیں۔ بالکل بیحد یہی حقیقت ان حضرات (خود کو الجحدیث کھلانے
والوں) میں کارفرما ہے کیونکہ ان کے بعض گستاخانہ اور باطل عقائد ایسے ہیں جو ان کے
اہل حق سے خارج ہونے پر واضح قریحہ ہیں۔ پس بر تقدیر تسلیم اہل حق کر وہ والا نام
تجویز کر لینے سے بھی مولانا کو اس کا کچھ فائدہ نہ ہو۔

غیر مقلدین کے بعض باطل نظریات: چنانچہ

- (۱) غیر مقلدین کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ (معاذ اللہ) بھوت بول سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو
(یکروزی ص ۷۷ طبع ملتان از مولوی اسماعیل دہلوی غیر مقلد۔ نیز کوئی سلفیہ میں ص
۱۵۵ طبع لاہور از مولانا اسماعیل سلمی غیر مقلد)
- (۲) انہی کا عقیدہ ہے کہ (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ ظلم کر سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو (تذوی سلفیہ
ص ۱۵۵ طبع مذکور)
- (۳) انہی کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ صرف عرش پر ہے۔ اسے ہر جگہ مانا ہے دینی ہے
وہ آدمی رات کے وقت پہلے آسمان پر آ جاتا ہے اور وہ اس وقت عرش پر موجود نہیں
ہو تا بلکہ عرش اس سے خالی ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو (ترجمہ موطا مالک جلد ۱ ص ۲۰۳ طبع
میر محمد کراچی۔ ہدیت الہدی علی ص ۱۰ طبع دہلی۔ از مولانا وحید الزکی غیر مقلد)
- (۴) تمام انبیاء و اولیاء کرام علیہم السلام کو غیر مقلدین ایک ذرہ ٹانچے سے بھی کم تر

سمجھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو (تفویض الامکان ص ۱۰۳ طبع الجحدیث الہدی لاہور)

(۵) غیر مقلدین کے عقیدہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء و اولیاء
کرام علیہم السلام کی تعظیم بڑے بھائی جیسی کرنی چاہئے (معاذ اللہ) ملاحظہ ہو (تفویض
الامکان ص ۱۵۵ طبع مذکور)

(۶) غیر مقلدین کے عقیدہ میں نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال لانا (معاذ
اللہ) نکل اور کدھے کے تصور سے زیادہ برا ہے اور ان کے نزدیک نماز میں آپ صلی
اللہ علیہ وسلم کا خیال لانے سے نماز فوراً کافر و مشرک ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو (ضرر
مستقیم اردو ص ۱۹۹ اسلامی الہدی لاہور از اسماعیل دہلوی غیر مقلد)

(۷) غیر مقلدین کے عقیدہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک کی
زیارت کے لئے سفر کرنا بدعت، حرام اور سخت جرم ہے (معاذ اللہ) ملاحظہ ہو (تفویض
الامکان ص ۳۷ طبع مذکور۔ انوار التوحید ص ۱۷۳ تا ۱۷۵ طبع لاہور۔ از مولانا صاحب
سپالکوٹی غیر مقلد)

(۸) غیر مقلدین کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بزرگنہاد اور دوسرے
انبیاء و اولیاء کرام علیہم السلام کے مزارات کے گنبدوں اور لوہے مزارات کا گرا دینا
واجب ہے۔ (معاذ اللہ) ملاحظہ ہو (عرف الہادی فارسی ص ۱۰ طبع بھوپالی از ابن صدیق
حسن ناس بھوپالی غیر مقلد)

(۹) غیر مقلدین کے عقیدہ میں حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں یزید
پلید برحق تھا (معاذ اللہ) رشید ابن رشید ص ۳۵۳ تا ۳۵۶ ص ۳۱۱ تا ۳۱۲ ص ۳۱۹ طبع
لاہور از مختلف علماء الجحدیث)

(۱۰) غیر مقلدین کے عقیدہ میں جو صحابہ و تابعین کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نماز
میں اشتغال دفع بدین نہیں کرتے یا امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتے تھے ان کی
نمازیں بیکار تھیں اور وہ سب بے نماز تھے۔ (معاذ اللہ)

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

نوٹ: غیر مقلدین کے باطل عقائد و نظریات تفصیل سے دیکھتے ہوں تو استغفر
المحترم شیخ الحدیث مولانا مفتی محمد اقبال صاحب سعیدی دام ظلہم آف ملتان کا رسالہ

"آئینہ نجدیت" اور فقیر کا رسالہ "آئینہ غیر مقلدین" ملاحظہ کیا جا سکتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ غیر مقلدین اپنے ان گستاخانہ عقائد کے باعث اہل حق سے خارج ہیں اس لئے بر تقدیر تسلیم ان کا خود کو اہل حق کے نام سے موسوم کرنا انہیں کچھ مفید نہیں اور نہ ہمیں کچھ مضر ہے اور عندا تحقیق خود غیر مقلدین کے اصول کی روشنی میں "ابجدیت" نام الہی بدعت ہے جس کے اپنانے والے خود ان کے نزدیک بدعتی اور ناجہنی ہیں۔ اس سے مولانا کے اس دعویٰ کا بھی بھرم کھل گیا اور روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ وہ اپنے اس دعویٰ میں بھی قطعاً سچے نہیں کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات القدس سے کچھ محبت ہے کیونکہ کچھ محبت "مستغنی اور بے ادبی سے پاک ہوتی ہے۔

کیا صحابہ کرام خود کو ابجدیت کہلایا کرتے تھے؟

مولانا کا صحابہ کرام پر افتراء : مولانا نے خطیب کی کتاب شرف اصحاب اللہ ص (۲۱) کے حوالہ سے لکھا ہے "حضرت ابو سعید خدری فرمایا کرتے تھے۔

"انکم خلوفنا و اہل الحدیث بعدنا"

ہمارے بعد تم ہمارے جانشین ہو اور ہمارے بعد تم ابجدیت ہو۔ یہ بات تابعین سے کہا کرتے تھے۔ اس سے تو فوراً آگے لکھتا ہے "سابقہ بیان سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام بھی اپنے آپ کو ابجدیت کہلایا کرتے تھے" ملاحظہ ہو (الدعوة ص ۲۱)

الجواب : یہ حوالہ بھی مولانا کو کچھ مفید نہیں اور نہ ہی یہ ان کے دعویٰ کی کچھ دلیل بنے کیونکہ -----

اولاً : اس روایت کی صحت پر کلام سے قطع نظر یہ صحابی کا قول ہے جب کہ مولانا کا نظریہ یہ ہے کہ جنت صرف قرآن اور فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اس کے علاوہ ان کے نزدیک کسی بڑے سے بڑے صحابی کا قول بھی جنت اور سامنے کے قابل نہیں۔ چنانچہ میں تراویح اور تہن طلاق کے مسئلہ میں امیر المؤمنین فاروق اعظم

رضی اللہ عنہ جیسے عظیم و جلیل صحابی اور خلیفہ راشد کے فتویٰ اور مجمع علیہ فیصلہ کو بھی رد کرتے اور اپنے شیعا یہودیوں کو تقویت پہنچاتے ہوئے یہ لوگ بڑے دھڑلے سے کہہ دیا کرتے ہیں کہ (معاذ اللہ) بدعت بدعت ہے اگرچہ عمر بھی کیوں نہ اس کا مرکب ہو۔ نیز ان کے مذہب کے ایک بانی پیٹروا مولانا ثواب حسن صدیق حسن خان صاحب بھوپالی کے صاحبزادے جناب مولانا ثواب نور الحسن خان صاحب بھوپالی نے اپنی کتاب عرف الجہدی فارسی ص ۳۸ طبع مطبع صدیقی بھوپال مطبوعہ ۱۳۰۳ھ میں لکھا ہے "قول صحابی جنت ناشد" یعنی کسی صحابی کا قول جنت نہیں۔ نیز اسی میں (ص ۸۰ پر) ہے "جنت باہار صحابہ قائم نیست و نہ احدے را اوتعالیٰ از عمل خود بایں آثار معبد ساخت" یعنی صحابہ کے اقوال و افعال اور ان کے فتنے کچھ جنت نہیں اور نہ ہی اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو ان کا پابند کیا ہے۔ اسی طرح اس کے (ص ۱۳) پر بھی ہے بلکہ خود مولانا بھی اپنے اس مضبوط میں کئی بار اس کا اقرار کر چکے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں "ہم صرف قرآن اور فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرتے ہیں" ملاحظہ ہو (الدعوة ص ۳۱) یعنی صحابہ کرام و غیر ہم کے اقوال و افعال ان کے نزدیک کچھ جنت اور لائق عمل نہیں۔

حیرت ہے کہ جس چیز کو مولانا خود جنت نہیں سمجھتے اسے وہ ہم پر زبردستی دلیل بنا کر کس بنا پر ٹھونس رہے ہیں۔ سچ ہے۔

دوسرے کو شک کا سہارا

اور خود مولانا ہی کے اسی رسالہ (الدعوة جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۳۳ مئی ۱۹۹۳ء) میں ہے "اٹھی کے ایک ہم مسلک مولانا نے لکھا ہے "مجھ نے شخص کا حافظہ خراب ہو آتا ہے اور وہ اپنی باتوں کی خود تردید کر دیتا ہے" ملاحظہ ہو (ص ۴) زندہ باد۔

ثانیاً : اتنے بڑے عظیم اور اہم مسئلہ کے لئے مولانا کو قرآن کی آیت کیوں نہیں ملی اور اس بارے میں وہ بخاری کی کسی حدیث کے حامل کرنے میں کیوں کامیاب نہیں ہو سکے اور اس کے لئے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بے جا تعصب رکھنے والے اور آپ کے کٹر مخالف اہل سنت احناف اور فقہ حنفی کے جانی دشمن مولانا خطیب کی ایک غیر معروف اور غیر متداول کتاب سے کیسے ان کا کام چل گیا جب کہ دوسرے ہر

چھوٹے سے چھوٹے مسئلہ کے بارے میں بھی محض سنی مفتی عوام کو تنگ کرنے کی غرض سے یہ لوگ بخاری ہی کی حدیث کا مطالعہ کیا کرتے ہیں اور اس وقت انہیں بخاری کے سوا کسی اور کتاب کا گویا نام نہیں آتا۔

آپ ہی اپنی اداؤں پہ ذرا غور کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

حاشیہ برتقدیر تسلیم حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس ارشاد میں لفظ "ابودیت" کا مفہوم صرف اتنا ہے کہ وہ اپنے تابعین سے فرما رہے ہیں کہ ہمارے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائین مقدسہ کے حفاظ و امین اور انہیں آگے پہنچانے والے تم ہو۔ (جس سے ہمیں بھی انکار نہیں) لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں اور نہ ہی یہ اس کے کسی لفظ کا ترجمہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام موجودہ غیر متقدمین کی طرح بطور فرقہ خود کو اہل حدیث کہلاتے تھے۔ اگر اس کا یہی معنی کیا جائے تو ان کے اس قول کا مفہوم یہ بنے گا کہ اے ہمارے تابعینو! فی الحال تم ابودیت نہیں ہو بلکہ فی الحال تم اس مذہب سے خارج ہو لیکن جب ہم اس دنیا سے رحلت کر جائیں گے تو پھر تم ابودیت بن جاؤ گے۔ یا یہ معنی ہے گا کہ ہم تو ابودیت نہیں ہیں البتہ تم ضرور ابودیت ہو کیونکہ برتقدیر تسلیم ان کے لفظ ہیں "انکم ... اہل الحدیث بعدنا" یہ اگر گوارہ ہے تو مولانا اس کی تصدیق فرما دیں۔

خلاصہ یہ کہ قرآن مجید و لاکل قاطعہ اور براہین ساطعہ کی روشنی میں حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس قول کا یہ مفہوم ہرگز نہیں کہ حضرت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اعمین خود کو بطور فرقہ "ابودیت" کہلاتے تھے جیسا کہ مولانا نے غلط فہمی سے سمجھا یا عموماً مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔

ایک اور خیانت: اس ضمن میں مولانا نے ایک خیانت یہ بھی کی کہ انہوں نے ایک حدیث سے استدلال کرتے ہوئے اس میں قطع و برید کر کے اس کا محض اپنا من مانا جملہ نقل کیا ہے "چنانچہ موطا مالک (کے باب اور صفحہ کی نشاندہی کے بغیر اس) کے حوالہ سے انہوں نے لکھا ہے کہ "رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔

ترکت فیکم اعرین لن تضلوا ماتم مسکتکم بہما" میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر چارہا ہوں جب تک تم ان دونوں کو مشہوٹی سے چکڑے رکھو گے گمراہ نہیں ہو گے۔ ملاحظہ ہو (الدعوتہ ص ۳۱)

حالا کہ پوری حدیث اس طرح ہے کہ اس کے آخر میں یہ لفظ بھی ہیں "کتاب اللہ و سنتہ نبیہ" یعنی ان دو چیزوں میں ایک اللہ کی کتاب اور دوسری چیز اس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔ ملاحظہ ہو (موطا مالک عربی ص ۵۲ طبع کراچی) نیز یہ حدیث سنن داری کے مقدمہ (باب نمبر ۱۹) اور مسند طحاوی (حدیث نمبر ۶۷۷) میں بھی ہے۔ ملاحظہ ہو (مفتاح کنوز السنہ)

مگر مولانا اسے صاف اڑا گئے جس میں شاید ایک مصلحت یہ کار فرما تھی کہ اگر وہ اپنے پورا نقل کر دیتے تو حدیث کے یہ لفظ ان کے نام کے پٹائی ہونے کی دلیل بن جاتے اور پھر انہیں خود کو "ابودیت" کہانے کی بجائے "اہل کتاب" یا "اہل سنت" کہلانا پڑتا۔ ورنہ کیا حدیث کا اکثر حصہ نقل کر لینے کے بعد صرف دو تین لفظوں کے نقل کرنے سے ان کا قلم گھٹتا تھا جب کہ ان لفظوں کا ترجمہ بھی وہ نہیں لائے کہ اسے سو قلم یا مس پر خشک کیا جاسکے۔ جس سے یہ امر بھی ایک بار پھر واضح ہو گیا کہ مولانا اپنے اس بلند بانگ دعویٰ میں بالکل سچے نہیں ہیں کہ وہ قرآن اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول کو مانتے ہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ محض انہی آیات اور صرف انہی احادیث کو مانتے ہیں جو ان کے مفروضہ خیالات پر پوری اترتی ہوں۔ اسی لئے وہ وقت ضرورت انہیں روک دیتے یا ان میں قطع و برید کرتے ہیں کسی قسم کی چٹکاپاٹ محسوس نہیں فرماتے۔ فیہا للعجب

نوٹ: ایک روایت میں یہ بھی ہے (جس کا اردو خلاصہ اس طرح ہے) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا تھا کہ میں تم میں دو اہم چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں، تم ان سے نبی و واسطہ رہنا جس میں سے ایک اللہ کی کتاب ہے اور دوسری اہم چیز میرے اہل بیت ہیں۔ ملاحظہ ہو (صحیح مسلم، مشکوٰۃ عربی طبع قدیمی کتب خانہ کراچی وغیرہ)

دیانت داری کا تقاضا تو یہ تھا کہ مولانا مقام کی مناسبت سے اس کو بھی ذکر فرماتے

اور ان میں تطبیق دینے کی کوشش کرتے مگر انہوں نے اسے بالکل نظر انداز کر دیا ہے جس کی وجہ شاید یہ ہو گی کہ اسے نقل کرنے کی صورت میں انہیں پزیدہ پلید کے مقابلہ میں اہل بیت نبوت کے چشم و چراغ حضرت سید الشہداء سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کو برحق تسلیم کرنا پڑا تھا جو کہ مولانا کے نظریہ کے قلعہ خلاف ہے کیونکہ ان کے کثیر التعداد مولانا حضرات رسوائے زمانہ کتب ”رشید الدین رشید“ میں پزیدہ ہی کے حق میں فیصلہ دے کر غلام چوں کی طرح امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو محاذ اللہ باقی اور (خاک بدین الیٹن) انہیں مقصد قرار دے چکے ہیں۔

مسئلہ تقلید : رہا مولانا (اور ان کے ہم نواؤں) کا یہ کہنا کہ وہ ائمہ حدیث اس معنی میں ہیں کہ وہ صرف قرآن و حدیث ہی پر عمل کرتے ہیں اور ان کا معنی بھی وہ براہ راست خود ہی کرتے ہیں اس میں وہ نہ تو کسی کی تقلید کرتے ہیں اور نہ ہی وہ اسے جائز سمجھتے ہیں جب کہ مقلدین اس کے برعکس قرآن و حدیث کا خود معنی کرنے کی بجائے نہ کسی کی تقلید کرتے ہیں بلکہ ان میں اور مقلدین میں وجہ فرق یہی امر ہے۔ اسی طرح ان کا یہ کہنا کہ تمام صحابہ و تابعین اور فقہاء محدثین بھی اسی معنی میں ائمہ حدیث تھے۔ ”معاذ“ ملاحظہ ہو (الدعوة ۳۱)

تو یہ قلعہ ہے بنیاد اور بالکل خلاف واقعہ ہے کیونکہ.....

اولاً ”ہم“ لفظیہ طور میں مدلل لکھ آئے ہیں کہ موجودہ دور کے خود کو ائمہ حدیث کہلاتے والے (غیر مقلدین) قرآن کی ہر آیت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حدیث کو ہرگز نہیں مانتے بلکہ وہ صرف اسی آیت اور صرف اسی حدیث کو مانتے ہیں جو ان کے ذہم کے مطابق ان کے مفروضہ خیالات پر پوری اترتی ہو۔ پس قرآن و حدیث پر عمل کے دعویٰ کی آڑ میں ان کا خود کو ائمہ حدیث کہلانا ہی سرے سے خلاف واقعہ ہے۔

ثانیاً ”ائمہ حدیث“ کے لفظ اپنے حقیقی استعمال کے اعتبار سے کسی مجتہد امام کی تقلید کے قلعہ“ منافی نہیں اسے اگر کرام کی تقلید کا قائل نہ ہونے کے معنی میں لینا ہندوستان کی پیدوار ہے نہ کہ دیش صرف سو سال ہوئے ہیں ورنہ ہر دور میں جتنے

غیر مجتہد مسلمان گزرے ہیں خواہ وہ صحابہ و تابعین کرام ہوں یا دیگر فقہاء و محدثین وہ سب کے سب کسی نہ کسی معتد مجتہد عالم دین کی تقلید کرتے تھے جس کی ایک واضح دلیل یہ بھی ہے کہ ایسا کبھی نہیں ہوا کہ مسلمانوں کے تمام افراد اپنی ضرورت کے تمام مسائل براہ راست قرآن و سنت سے خود استنباط کر کے ان پر عمل کرنے کی اہلیت رکھتے ہوں جب کہ قرآن و سنت پر عمل کرنا ہر مکلف مسلمان پر فرض ہے۔ پس یہ تو ہو نہیں سکتا کہ وہ استنباط کی اہلیت نہ ہونے کے باعث قرآن و سنت پر سرے سے عمل ہی نہ کرتے ہوں۔ لہذا یہ ماننا لازم ہوا کہ وہ کسی نہ کسی بڑے عالم (مجتہد) کی پیروی اور اس کی تقلید ہی میں ان پر عمل پیرا تھے اور یہ سلسلہ آج تک جاری ہے۔

اور بعض اصناف کا خود کو ائمہ حدیث کہلانا اس بناء پر قلعہ“ نہیں تھا کہ وہ موجودہ غیر مقلدین کی طرح کسی مجتہد کی تقلید کو ناجائز حرام اور شرک سمجھتے یا ان لفظوں کو وہ ایک فرقہ کا نام ہونے کے طور پر استعمال کرتے تھے (جو اس کا مدعی ہو وہ اس کی دلیل پیش کرے) بلکہ ان کا خود کو ائمہ حدیث کہلانا حدیث کے علوم و فنون میں شغف رکھنے کی بناء پر تھا پس ان کے حق میں ائمہ حدیث کے لفظ محدث کے لفظ کے مترادف اور اس کے ہم معنی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جتنے غیر مجتہد محدثین گزرے ہیں وہ کسی نہ کسی مجتہد اور فقیہ امام کی تقلید کرتے تھے جیسے امام مسلم، امام ابو داؤد، امام نسائی، امام ترمذی، امام ابن ماجہ، امام طحاوی اور ایک قول کے مطابق امام بخاری بھی۔ ان کے مجتہد نہ ہونے کی صورت میں۔ اسی طرح امام احمد شہین بھی بن سعید القطان، شیخ الحدیث امام وکیعہ امیر المومنین فی الحدیث امام عبد اللہ بن مبارک اور امام الجرح و التعديل امام یحییٰ بن یحییٰ (یہ چاروں حضرات) بھی محدثین کے طبقہ سے تعلق رکھتے کے باوجود وقت میں نہ صرف امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے پیروکار تھے بلکہ آپ کی تقلید کو اپنے لئے سعادت اور باعث فخر سمجھتے تھے“ بلکہ اس مسئلہ میں مذہب کی بھی کوئی تخصیص نہیں“ جو بھی اس فن میں شغف رکھتا اسے اس کی نسبت سے محدث اور ائمہ حدیث کہا جاتا تھا“ اس لئے بعض وہ معتزلہ اور شیعہ بھی خود کو ائمہ حدیث اور محدث کہلاتے تھے جن کا مشغلہ اس علم کا پڑھنا پڑھانا تھا (جو علم اہلہ الرجال کے کسی غلام پر عینی نہیں) اس کی ایک واضح مثال یہ بھی ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے

ساجزادگان حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، حضرت شاہ عبدالقادر صاحب اور حضرت شاہ رفیع الدین صاحب) نیز حضرت علامہ شیخ عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کو محدثین دہلوی کے نام سے یاد کیا جاتا ہے حالانکہ یہ سب حضرات فقہ میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد (اور حنفی) تھے۔

خاصہ یہ کہ کسی غیر مجتہد کے لئے اہلحدیث اور محدث کے الفاظ اس کے حق میں اس کے کسی مجتہد امام کے مقلد نہ ہونے کی ہرگز دلیل نہیں اور ان لفظوں کو قطعاً ترک تہلیل کے معنی میں ہونے کی سلف میں کوئی مثال نہیں ملتی بلکہ یہ معنی ذات حال کے غیر مقلدین کی ایجاد و اختراع ہندوستان کی پیداوار اور بدعت مذمومہ ہے اور مولانا کا حضرات صحابہ کرام تابعین عظام اور محدثین و فقہاء اسلام کو اس معنی میں اہلحدیث بنانا ان کا ان نفوس قدسیہ پر سخت بہتان، بہت بڑا افتراء اور ایسا جھوٹ ہے جس کی جتنی خدمت کی جائے کم ہے۔

جانش مولانا کا اپنے لئے براہ راست خود قرآن و حدیث کا معنی کر کے ان پر عمل کرنے کو اپنے غیر مقلد نہ ہونے کی دلیل بنانا بھی درست نہیں کیونکہ یہ حقیقت ہے کہ قرآن انیس ڈائریکٹ، خدا سے نہیں ملا اور نہ ہی احادیث انجیل براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل ہوئی ہیں بلکہ یہ سب کچھ واسطہ در واسطہ گذشتہ مسلمانوں ہی کے توسط سے ہم تک پہنچا ہے۔ اس لئے لاجمالہ وہ ان محدثین اور قرآن کے قاریوں اور قرآن و حدیث کے راویوں کے مقلد ہوئے جن کے ذریعہ قرآن و حدیث کے الفاظ ان تک پہنچے ہیں۔ اسی طرح قرآن و حدیث کا جو وہ ترجمہ کرتے ہیں اس کا انہیں براہ راست الہام تو نہیں ہوتا بلکہ وہ انہر لغت کا سہارا لے کر اور ان کی مرتب کردہ و بشریوں ہی کے ذریعہ ان کا معنی کرتے ہیں جس سے وہ ان انہر لغت پر اتھو کر کے ان کے مقلد قرار پاتے۔ پس وہ کیسے کہتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کا معنی کرنے میں کسی کے مقلد نہیں ہیں۔ پھر یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے کہ قرآن و حدیث کے الفاظ بیان کرنے والے راویوں، اسی طرح عربی الفاظ کے معنی متعین کرنے والے لغویوں کی تقلید تو عین اسلام ہو مگر امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ مجتہدین کی تقلید ناجائز، حرام بلکہ شرک ہو؟ کیا ان دونوں میں وجہ فرق بیان کرنے والی

کوئی ایسی آیت یا ایسی صحیح صریح مرفوع متصل حدیث پیش کی جا سکتی ہے جس میں قرآن و حدیث کے راویوں کی تقلید کو فرض اور امر اربعہ میں سے کسی کی تقلید کو شرک قرار دیا گیا ہو؟ اور کوئی ایسی واضح آیت یا حدیث ہے جس میں یہ فرمایا گیا ہو کہ فلاں راوی کی بیان کردہ روایت پر ضرور ایمان رکھنا اور فلاں لغوی کے بیان کردہ معنی کو ضرور مان لینا کیونکہ وہ ہمارے نمائندے ہیں؟ پھر وہ آیت اور حدیث بھی جنہیں صرف وہی مفید ہوگی جو کسی راوی اور محدث کے توسط کے بغیر ہو۔ ورنہ ان کی تقلید لازم آ جائے گی جو ہمارے نزدیک شرک ہے پھر شرک کے ذریعہ شرک کی تردید کیسے کیسے کر کے۔

مسئلہ تقلید کی مزید توضیح تقلید کے بارے میں اس سے قبل فقیر، ایک سائل کے سوال کے جواب میں ایک مختصر اور جامع بحث لکھ چکا ہے تعصب سے ہٹ کر جس کے مطالعہ سے اس مسئلہ کے متعلق پائے جانے والے تقریباً تمام بنیادی شبہات کا بغض اللہ تعالیٰ ازالہ ہو جاتا ہے جو اس مقام کی مناسبت سے مسئلہ ہذا کی مزید وضاحت کی غرض سے تھوڑی سی ترمیم کے ساتھ اپنے قارئین کی خدمت ہدیہ کرتا ہوں۔ فاضل قول وباللہ التوفیق

فلسفہ تقلید: شرعی احکام پر عمل پیرا ہونا ہر مکلف مسلمان پر فرض ہے جس کی دلیل وہ تمام آیات اور احادیث بھی ہیں جن میں ہر مرحلہ پر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کا حکم دیا گیا ہے جو کسی باشعور مسلمان پر کسی طرح حنفی نہیں۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ جو شخص بے علم ہو اسے کسی معتد اہل علم سے دریافت کر کے ہی شرعی احکام پر عمل کرنا ممکن ہے کیونکہ وہ خود قرآن و حدیث سے اپنی ضرورت کے مسائل کا حل نکالنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ جدید اصطلاح میں اسی کا نام تقلید ہے یعنی کسی معتد اہل علم مجتہد کے علم و فضل پر اعتماد کر کے اس کے بیان کردہ شرعی احکام پر مزید کسی دلیل کو پوچھتے بغیر عمل کرنا۔ پس مطلق تقلید فرض ہوئی، لہذا اسے شرک کہنا؟ فرض یا شرک؟ یا شرک کو فرض قرار دینے کے مترادف ہے جو خود شرک ہے۔

تقلید کو شرک کہنا صحیح نہیں: علاوہ انہیں اس تقلید کو شرک کہنا اس لئے بھی

غلط ہے۔ اس پر شرک کی تعریف صادق نہیں آتی کیونکہ اسلام کی اصطلاح میں شرک یہ ہے کہ کسی غیر خدا کو خدا مانا جائے یا اس طور کہ اسے واجب الوجود یا مستحق عبادت یا خدا جل جہدہ کی کسی صفت میں اسے شریک سمجھا جائے جب کہ کسی غیر خدا کو واجب الوجود ماننے کا مطلب یہ ہے کہ اسے ازلی و ابدی مانا جائے یعنی اس کے متعلق یہ عقیدہ رکھا جائے کہ وہ اس طرح ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا کہ نہ تو وہ بھی معدوم تھا اور نہ ہی اس پر کبھی فنا طاری ہو گا جیسا کہ مجوسیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ دو خدا مانتے ہیں ایک خالق خیر و دوسرا خالق شر جن کو وہ اپر سور اور یزدان کا نام دیتے اور ہمارے بیان کردہ اس معنی میں وہ انہیں واجب الوجود مانتے ہیں۔ اور کسی غیر خدا کو مستحق عبادت اور خدا کی کسی صفت میں شریک سمجھنے کا مطلب یہ ہے کہ کوئی اسے صاحب کمال مان کر اسے اس کے مکمل میں خدا کا محتاج نہ سمجھے۔ اس کے بارے میں یہی عقیدہ رکھ کر اس کا کوئی کتنا مانا اور اس کی تعظیم کرنا اس کی عبادت ہے جیسا کہ مشرکین عرب اور بت پرستوں کا اپنے بتوں کے متعلق عقیدہ ہے۔ خلاصہ یہ کہ عوام مسلمین اور غیر مجتہدین کے لئے ائمہ دین اور مجتہدین اسلام کی تقلید کو شرک کتنا ہرگز درست نہیں بلکہ قطعاً غلط نہایت درجہ ہے جا' سراسر ظلم و زیادتی اور دین اسلام کے مٹانے کی ٹپاک سازش ہے۔

رد ولائیں غیر مقلدین: تقلید ائمہ کے خلاف غیر مقلدین کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ وہ اسے شرک اور ناجائز اس لئے کہتے ہیں کہ.....

(۱) کسی کی تقلید کرنے کا مقصد یہ ہے کہ جس کی تقلید کی جا رہی ہے وہ اپنی طرف سے جس چیز کو حلال یا حرام قرار دے دے تو مقلد اسے محض بلا دلیل آنکھیں بند کر کے حلال یا حرام مان لیتا ہے حالانکہ کسی چیز کو حلال یا حرام قرار دینے کا اختیار اللہ تعالیٰ کو ہے یا پھر یہ رسول کا منصب ہے پس کسی کی تقلید کرنا گویا اسے خدا اور رسول ماننا ہے لہذا تقلید شرک فی الالٰہیت اور شرک فی الرسل ہے۔

(۲) علاوہ ازیں مقلد ہر بات میں اپنے امام ہی کے قول کو اپنی دلیل سمجھتا اور اسے ہی فوقیت دیتا ہے اگرچہ اس کا کوئی قول قرآن یا حدیث کے خلاف بھی کیوں نہ ہو۔

(۳) نیز مقلد بالاحترام چار اماموں میں سے کسی ایک ہی معین امام کی تقلید کرتا ہے

کسی دوسرے کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتا اور ہدایت کو ان چاروں میں بہت تصور کرتا ہے۔

(۴) اس کے علاوہ شریعت پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے مگر مقلد خود کو "مجتہد" کہلانے کی بجائے حنفی شافعی، مالکی اور حنبلی کہلاتا ہے جو درست نہیں۔

(۵) مقلدین جن اماموں کی تقلید کرتے ہیں ان میں سے کوئی بھی معصوم نہیں، عین ممکن ہے کہ ان کے بیان کردہ مسائل میں ان سے غلط واقع ہو گئی ہو پس ایسا کیوں نہ ہو کہ کسی اور کی بجائے صرف اس ہستی پاک کی اتباع کی جائے جو ہر لحاظی اور ہر خطا سے پاک ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کے ہوتے ہوئے کسی اور کے قول و فعل کی ضرورت ہی کیا ہے؟

(۶) تقلید کا رواج دو سری صدی ہجری کے بعد شروع ہوا۔ ظاہر ہے کہ اس سے پہلے کوئی مسلمان بھی حنفی، شافعی یا مالکی اور حنبلی نہیں کہلاتا تھا پس تقلید بدعت بھی ہوئی اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان چاروں میں سے کسی کی تقلید پر فضیلت کا دارومدار بھی نہیں ورنہ اس سے پہلے کے تمام مسلمان غیر باطنی قرار پائیں گے۔

(۷) اگر تقلید کرتی ہی ہے تو کیا وجہ ہے کہ کسی صحابی کی تقلید کر کے خود کو اس سے منسوب کرنے کی بجائے بعد کے لوگوں کی تقلید کی جاتی اور خود کو ان سے منسوب کیا جاتا ہے۔

(۸) نیز کیا ان ائمہ میں سے کسی نے یہ فرمایا تھا کہ تم میری تقلید کرو۔ بلکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اس کے برعکس مروی ہے چنانچہ امام اعظم کا مشہور قول ہے اذا صحیح الحدیث فہو مدبیس جس کا مغلطہ یہ ہے کہ اگر میرا قول کسی صحیح حدیث سے ٹکرا جائے تو اسے رد کر کے حدیث کو مان لینا یعنی میری تقلید نہ کرنا اور امام احمد بن حنبل علیہ الرحمۃ نے اپنے ایک شاگرد سے فرمایا تھا لا تقلدنی یعنی میری تقلید مت کیجئے گا۔

(نمبر وار ہر حق کا جواب حسب ذیل ہے)

امراول کا جواب (تقلید کے مفہوم میں مغالطہ کا رد)۔

معرض نے تقلید کا مفہوم بیان کرتے ہوئے لوگوں کو سخت مغالطہ دینے کی کوشش کی

ہے جن کا ہمارے مسلک کی کسی معتد کتب میں کوئی نشان نہ ملے ہمارے نزدیک تقلید کا مضموم صرف یہ ہے (جیسا کہ گذشتہ طور میں بھی گزر چکا ہے) کہ جس شخص کو بے علم یا کم علم ہونے کی وجہ سے براہ راست دلائل شرعیہ سے اپنی ضرورت کے مسائل خود حل کر کے ان پر عمل کرنے کی صلاحیت اور استعداد نہ ہو وہ چونکہ اس صورت میں بھی احکام شرعیہ کا پابند ہے۔ اس لئے (اسے اس صورت میں بھی ان احکام شرعیہ پر عمل کرنے کی چھوٹ نہیں ہے بلکہ) قرآن و سنت کی رو سے اس پر فرض ہے کہ وہ کسی ایسے معتد، کامل، اعلم، متقی اور پرہیزگار عالم دین کی (جو درجہ اجتہاد پر پہنچ چکا ہو اور اسے دلائل شرعیہ سے براہ راست احکام کے استنباط کا ملکہ حاصل ہو) اس کے علم پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے شرعی دلائل کی روشنی میں بیان کردہ احکام پر عمل کرے۔ جس سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ مجتہد، شخص دلائل شرعیہ میں وارد محال و حرام کا بیان کرنے والا ہوتا ہے، کسی چیز کو معاذ اللہ اپنی طرف سے حلال یا حرام قرار دینے والا نہیں ہوتا اور نہ ہی کسی سنی مقلد کا اپنے کسی امام مجتہد کے بارے میں یہ نظریہ ہے جیسا کہ محض نے کذب بیانی کی ہے۔

پھر یہ اعتراض تو خود غیر مقلدین پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ وہ بھی تو اپنے علماء سے پوچھ کر عمل کرتے اور ان کی تقلید کرتے ہیں پس اگر کسی کی تقلید کرنا مطلقاً اسے خدا اور رسول ماننا اور وہ شرک فی الالہیۃ اور شرک فی الرسالۃ ہے تو سب سے بڑھ کر بڑے مشرک خود یہ غیر مقلد ہیں جو ایک امر کو شرک قرار دے کر اسے خود اپنا شرع اور ائمہ اسلام پر اعتماد کرنے کی بجائے اپنے ان خواہشات نفس کے غلام مولویوں کی تقلید کرتے ہیں جنہیں قرآن و حدیث تو کچا ہمارے ائمہ کرام بلکہ ان کے مقلد علماء کا کام سمجھنے کی بھی کچھ لیاقت نہیں۔

بلا دلیل ماننے کا جواب: رہا یہ کہ مقلد اپنے امام کا قول اس سے بلا دلیل قبول کر لیتے ہیں جو جائز نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ دلیل سے مراد اگر تفصیلی دلیل ہے یعنی ہر مسئلہ کا ماخذ کہ کون سا مسئلہ کس آیت یا کس حدیث سے ثابت ہے؟ تو اس کے سمجھنے کی خصوصاً بے علم اور کم علم قسم کے لوگوں میں کچھ صلاحیت نہیں ہوتی پس ان کے سامنے کسی دلیل کے بیان کرنے کا فائدہ ہی کیا ہے؟ اس کے آگے اس کا

ذکر کرنا تو بھیجیٹس کے آگے ملے بجائے کے مترادف ہے۔

اور اگر اس سے مراد احتمال دلیل ہے تو وہ خود وہی مجتہد ہے جو مسئلہ بیان کر رہا ہے جس کی دلیل وہ تمام آیات اور احادیث ہیں جن میں بے علموں اور کم علموں کو علماء سے پوچھ کر عمل کرنے اور علماء پر اعتماد کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

حیث قال تعالیٰ فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون و قال صلی اللہ علیہ وسلم انما شفاء العی السوال۔

پس مجتہد سے تفصیلی دلیل کے طلب کے بغیر اس سے مسئلہ پوچھ کر اس پر عمل کرنا قطعاً درست اور غیر مجتہد پر لازم ہے۔ اس سے بھی قطع نظر کر لی جائے تو اس کا جواب وہ خود غیر مقلدین بھی ہیں کیونکہ ان کے علماء بھی تو جب کوئی مسئلہ بیان کرتے ہیں تو ان کے عوام اسے بلا دلیل قبول کر لیتے ہیں جن کے آگے دلیل کا ذکر کرنا نہ کرنا برابر ہے کیونکہ جاہل ہونے کی وجہ سے ان میں اتنی قیصری نہیں کہ وہ کسی مسئلہ کی کسی دلیل کو سمجھ سکیں۔

رو مغالطہ: پھر یہ بھی غیر مقلدین کا مغالطہ ہے کہ کسی چیز کو حلال یا حرام قرار دینا رسول کا منصب ہے کیونکہ حقیقت میں ان کا نظریہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ایسا عقیدہ رکھنا شرک و کفر ہے۔ چنانچہ ان کے مذہب کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان (ص ۸۶ طبع المادریٹ لاہور بزم خود شریک عقائد کے بیان) میں ہے کہ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا عقائد نہیں“ (یعنی تقویۃ الایمان کے غیر معتد وہابی موافق کو توین کا بھوت سوار ہونے کی وجہ سے یہ توہین بھی نہیں مل سکی کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے اسماء طیبہ کے ساتھ القاب و آداب اور درود و سلام اور ترضی و ترمیم کے لفظ لکھتا۔

ناظر سر پر گریں یہ ہے اسے کیا کہئے؟

امردوم کا جواب: ہمارے اس سابقہ بیان سے غیر مقلدین کے اس قول کا بھوت اور انفراد ہونا بھی واضح ہو گیا کہ مقلدین محض اپنے امام کے اقوال کو اس طرح سے نقل سمجھتے ہیں کہ ان کے خلاف قرآن و حدیث کو بھی قبول نہیں کرتے سنی مقلدین

میں سے کوئی بھی اپنے کسی امام کے بارے میں اس قسم کا نظریہ نہیں رکھتا ہاں البتہ ہم یہ ضرور کہتے ہیں کہ مقررہ شرعی اصول و قواعد کی روشنی میں ہمارے امام کا کوئی قول قرآن کی کسی آیت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسلم صحیح حدیث کے خلاف ثابت نہیں جو ایک ناقابل تردید حقیقت ہے اور جن لوگوں نے امام اعظم کے بعض اقوال کو جو بعض آیات اور بعض احادیث کے خلاف قرار دیا ہے تو یہ ان کے آپ سے تعصب یا ان کی ناگہی اور غلط فہمی پر مبنی ہے جس کی تفصیل اس موضوع پر لکھی گئی ہے ہمارے علماء کی تصانیف میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ واللہ الحمد

امر سوم کا جواب: رہا ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک معین امام کی تقلید کرنا اور ہدایت کو ان چاروں میں دائر سمجھنا؟ تو یہ اس لئے نہیں کہ ہم ان کے علاوہ کسی اور امام مجتہد کی تقلید کو جائز نہیں سمجھتے یا ان کے علاوہ کسی اور کو مجتہد ہی نہیں مانتے بلکہ ہمارے نزدیک ہزاروں مجتہد گروہ ہیں جن میں سے جس کی تقلید کی جائے درست ہے جب کہ چار کی تخصیص محض اس وجہ سے ہے کہ سلف صالحین میں سے صرف انہی چار کی بیان کردہ قرآن و سنت کی تشریحات مدون اور محفوظ ہیں اور یہی کسی مجتہد اسلام کی ایسی تشریحات محفوظ ہوتیں تو اس کی تقلید بھی جائز ہوتی پھر یہ تکتہ ہے چاروں ائمہ بالخصوص امام اعظم علیہ الرحمۃ اس بابرکت زمانہ کے ہیں جس پر خیر کا غلبہ تھا اور جس کے قائل ائمہ ہونے کی گواہی خود زبان رسالت نے دی (حیث قال صلی اللہ علیہ وسلم خیر القرون قریبی) (امی) تم یقیناً الکذب) پس ان کی بیان کردہ تشریحات اور قرآن و سنت سے اخذ کردہ ان کے مسائل قطعی بالخصوص زمانہ حال کے لوگوں کی تحقیقات پر فوٹیت اور ترجیح رکھتے ہیں۔ جب کہ زمانہ حال کی اکثریت پر نفسانیت کا غلبہ ہے جس کے باعث وہ دیانت داری سے کام لیتے ہوئے قرآن و سنت کی تشریح کرنے کی بجائے انہیں محض اپنے مفروضہ خیالات پر منطبق کرنے کی کوشش میں ہے۔ اس لئے عوام مسلمین کو گمراہی سے بچانے کی غرض سے ان چاروں میں سے کسی ایک کی پیروی کو لازم قرار دیا گیا جو ایک محمود اور قابل تعریف امر ہے اور ان میں سے کسی ایک معین کی تقلید کو ضروری قرار دینا محض "تلقین" سے بچنے کے لئے ہے۔ باقی ایسا الزام ہمارے نزدیک قطعاً جائز نہیں کہ ہم کسی صورت میں بھی خفی سے

یا کسی وغیرہ بننے یا ان میں سے کسی کی تقلید کرنے کو ناجائز سمجھتے ہوں بلکہ ہمارے نزدیک عند الضرور حنفی کو مثلاً امام مالک علیہ الرحمۃ کے قول پر عمل کرنا جائز ہے (كما صرح العلماء من المسالك الاربعہ فی تصانیفہم الجلیلہ)

امر چہارم کا جواب: رہا خفی شافعی وغیرہما کمالاً؟ تو یہ "عمدی" ہونے کے قطعاً معافی نہیں کیونکہ یہ ایک حقیقت ہے کہ قرآن و حدیث کے الفاظ ہوں یا ان کے معانی و مطالب اور تشریحات یہ سب ہمیں واسطہ واسطہ حضرت سلف صالحین کے توسط سے ملے ہیں۔ پس یہ نسبتیں محض ان کے ہم تک دین پیمانے کے باعث ہیں مثلاً فقہ حنفی و شافعی کہنے کا معنی یہ ہے کہ قرآن و سنت کا وہ خلاصہ اور ان کی وہ تشریح جو ہم تک امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما کے ذریعہ پہنچی اور خفی شافعی کہلانے کا معنی یہ ہے کہ سلف صالحین کا وہ بیروکار جو قرآن و سنت کی اس تشریح پر عمل کرتا ہو جو اسے حضرت ابو حنیفہ اور حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما کے واسطے سے موصول ہوئی۔ اس کا یہ معنی قطعاً نہیں کہ معاذ اللہ امام اعظم یا امام شافعی نے اپنی طرف سے کوئی نیا دین بنا کر پیش کیا ہے یا ان کے بیروکار اس معنی میں خود کو ان سے منسوب کرتے ہیں۔ اس کی ایک واضح مثال یہ بھی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو خود غیر مقلد بھی محدثین سے منسوب کر کے انہیں بخاری و مسلم وغیرہم کی حدیثیں کہا کرتے ہیں جس کی وجہ صرف یہ ہے کہ انہیں ان ائمہ کتابی شکل میں مدون اور جمع فرمایا ہے۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انہیں ان ائمہ نے اپنی طرف سے بنا کر پیش کیا ہے پس اس قسم کی نسبتوں کا جواز اصولاً متفق علیہ ہوا اور ثابت ہو گیا کہ جس طرح الفاظ حدیث کو محدثین سے منسوب کر کے انہیں بخاری و مسلم کی حدیثیں کہنے سے ان کے عمدی ہونے کا انکار لازم نہیں آتا اسی طرح قرآن و سنت کے معانی و مطالب کو امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعی وغیرہما سے منسوب کر کے انہیں خفی یا شافعی کہنا بھی قطعاً ان کے عمدی نہ ہونے کی دلیل نہیں۔

پس محمد اللہ ہم محمدی تھے ہیں اور انشاء اللہ رہیں گے مگر غیر مقلدین نہ محمدی تھے نہ ہیں نہ ہو سکتے ہیں کیونکہ۔

اولاً: وہ سلف صالحین سے ہٹ کر قرآن و حدیث کے اپنے خود غم اور خود ساختہ

معتی پر عمل کرتے ہیں۔

ثانیاً: ان کے قائلہ کے مطابق خود کو "محمدی" کہنا بدعت ہے کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ جب امر کا واضح طور پر قرآن و حدیث میں حکم نہ ہو وہ بدعت مذمومہ اور گمراہ ہوتا ہے جب کہ صراحت اس لفظ کا ثبوت قرآن کی کسی آیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث میں موجود نہیں ہیں یہ ان کے اصول کی رو سے بدعت اور ملامت ہوا لہذا وہ اپنے ہی اصول کی روشنی میں خود محمدی کہنا نہیں تو بھی عذاب میں ہیں نہ کہنا نہیں تو بھی ان کے لئے مصیبت ہے۔

امریچشم کا جواب: ہمارے سابقہ بیان (یعنی امر اول کے جواب کی رو) سے غیر مقلدین کے اس مخالف کا بھی رد ہو گیا کہ امام ابو حنیفہ و قیصرہ امیر کرام رحمہ اللہ اجمعین (جن کی پیروی کی جاتی ہے ان) میں سے کوئی بھی معصوم نہیں۔ اس لئے عین ممکن ہے کہ ان کے بیان کردہ مسائل میں ان سے خطا واقع ہو گئی ہو اس لئے ان کی بجائے کیوں نہ ایسی ہستی کی اجازت کی جائے جو ہر خطا سے پاک ہے اور وہ صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات القدس ہے۔ جس کی مختصر تفصیل یہ ہے کہ.....

اولاً: یہ اعتراض خود غیر مقلدین پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ وہ بھی تو اپنے علماء کے بتائے ہوئے مسائل پر عمل کرتے (اور ان کی تقلید کرتے) ہیں جو نہ صرف غیر معصوم بلکہ خطا کے پتے بلکہ اللہ کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے بے ادب اور گنہگار بھی ہیں جیسا کہ اس کا ثبوت گذشتہ طور میں گزر چکا ہے۔

ثانیاً: احتیاط خطا کا بہانہ بڑا قلیل سے روکنے کا مقصد ہے جو گا کہ سرے سے کوئی شخص شرعی احکام پر عمل ہی نہ کرے کیونکہ براہ راست وہ احکام تو صرف حضرات صحابہ کرام ہی کو موصول ہوئے ہیں۔ باقی سب کو واسطہ در واسطہ علماء کی تقلید ہی سے ملے ہیں۔ پس اس احتیاط کی آڑ میں تقلید کا انکار کرنا خود دین سے ہاتھ دھونا ہوا جو صرف حضرات غیر مقلدین ہی کا حصہ ہو سکتا ہے۔

ثالثاً: مگر ہمارے امیر کرام کے بیان کردہ مسائل پر (ان کے اصول کی رو سے)

احتیاط خطا کا شبہ وارد کرنا قطعاً درست نہیں کیونکہ کم و بیش تیرہ سو برس سے ان پر ہر دور کے بلند پایہ متصف مزاج قسم کے علمائے اسلام قرآن و سنت کی روشنی میں تنقیدی نظر فرما کر ان کے درست ہونے کی گواہی دیتے چلے آ رہے ہیں جس کے بعد کسی قسم کی خطا کے احتیاط کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ البتہ غیر مقلدین علماء کے بیان کردہ مسائل سو فیصد احتیاط خطا رکھتے ہیں کیونکہ انہیں یہ سعادت حاصل نہیں جب کہ ان کے قرآن و سنت کے سمجھنے کے کوئی اصول بھی نہیں ہیں۔

رابعاً: علاوہ ازیں حقیقت یہ ہے کہ ان لوگوں کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو معصوم عن اخطاء کہنا بھی ان کے اصل عقیدہ کے خلاف ہے کیونکہ ان کا اصل نظریہ یہ ہے کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ صرف خطا کا مدور ممکن ہے بلکہ واقع بھی ہے جیسا کہ وہ علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف دلائل قائم کرتے ہوئے واقعہ اساری بدر اور قصہ طعن بن ابیریق کے حوالہ سے نہایت ہی غیر مبہم الفاظ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلوں کو مبنی پر خطا قرار دیا کرتے ہیں۔ بلکہ سورہ فتح کی آیت نمبر ۶ کے ترجمہ میں انہوں نے حضور ﷺ کے حق میں "کناہ" کا لفظ بھی استعمال کیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (ترجمہ ثنائی اور ترجمہ نذر غیر مقلد) والعیاذ باللہ

نعالی

امریچشم کا جواب: اس کا جواب بھی امر اول کے جواب کے ضمن میں آ چکا ہے۔ مزید عرض ہے کہ اصل تقلید ہر دور میں رہی ہے کیونکہ وہ علماء (صحابہ و تابعین و غیرہم) جس علاقہ میں رہتے تھے وہاں کے عوام ان کے علم پر اعتماد کرتے ہوئے ان کے بتائے ہوئے احکام پر عمل کرتے تھے اور یہی تقلید ہے۔ البتہ مسائل دینیہ کو کتابی شکل میں لکھنے کا درواج نہ ہونے کے باعث جب مسرور زمانہ سے باقی سلف صالحین کی بیان کردہ دینی تحریکات آگے نہ چل سکیں اور حرف چار ہی امیر کرام کی بیان فرمودہ تحریکات محفوظ رہیں تو انہیں اپنا لیا گیا۔ پس تقلید کو بدعت کہنا ہرگز درست نہیں اور ان چار اساتین اسلام کی تقلید کی تعلیم سے پہلے کے مسلمان بھی ثانی ہیں کیونکہ ان میں سے کچھ جہت تھے اور جو عوام تھے وہ ان کے مقلد تھے کوئی بھی غیر جہت

مسلمان غیر مقلد نہیں تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر مجتہد مسلمان کے لئے تقلید ہی نجات کا واردمار ہے، کیونکہ قرآن و سنت کا سمجھنا ان کے حق میں اسی پر موقوف ہے (و مقدمتہ الواجب واجبہ) اگر ایسا نہیں ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ غیر مقلدین بقرآن خود سب ہی دوزخ میں جائیں گے کیونکہ وہ بھی تقلید سے مستغنی نہیں (کما مر مرلہ)۔

غیر مقلدین سے سوال

مسئلہ تقلید کے حوالہ سے غیر مقلدین پر ہمارے چند سوال ہیں جن کا ہمیں ان سے قرآن و سنت کے واضح دلائل سے تسلی بخش جواب درکار ہے۔

سوال نمبر ۱: اگر تقلید شرک ہے تو بتایا جائے کہ ایک مسلمان ان پڑھ ہو یا معمولی پڑھا لکھا ہو مگر اس میں اتنی صلاحیت نہ ہو کہ اپنی ضرورت کے شرعی مسائل، دلائل شرعیہ سے خود نکال کر ان پر عمل کر سکے تو اس کو شریعت مطہرہ کے احکام پر کس طرح عمل پیرا ہونا چاہئے؟ یعنی اس صورت میں اسے احکام شرعیہ پر عمل کرنا معاف ہے یا دوسروں سے پوچھ کر ان پر عمل کرنا اسے فرض ہے؟ چھوٹ تو ظاہر ہے کہ اسے نہیں دی جاسکتی کیونکہ وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے خدا کے فرائض کا پابند ہے اور اگر وہ دوسروں سے پوچھ کر عمل کرے تو اس صورت میں وہ ان کا مقلد قرار پاتا ہے جب کہ تقلید ہمارے نزدیک نہ صرف ناجائز اور حرام بلکہ کفر و شرک ہے۔ خلاصہ یہ کہ وہ دوسروں سے پوچھ کر شرعی احکام پر عمل کرتا ہے تو وہ ہمارے نزدیک مقلد بن جانے کی وجہ سے شرک اور جہنمی قرار پاتا ہے اور اگر وہ عمل نہیں کرتا تو ترک فرائض کے باعث دوزخی بنتا ہے پس اس کے لئے ہمارے بقول اس مسئلہ اور کفر و شرک سے بچ کر احکام شرعیہ پر عمل کرنے کی صورت کیا ہے؟ واضح اور صحیح صریح مرفوع حدیث سے اس کا ثانی جواب مہیا کیا جائے!!!

سوال نمبر ۲: جو غیر مقلد ان پڑھ ہیں وہ شرعی احکام پر کس طرح عمل کریں۔ ظاہر ہے کہ ان پڑھ اور جاہل ہونے کی وجہ سے ان میں اتنی صلاحیت تو ہے نہیں کہ وہ خود قرآن و سنت سے مسائل اللہ کرے ان پر عمل کر سکیں بلکہ انہیں اتنی بھی استعداد نہیں کہ وہ آیت یا حدیث کے کسی لفظ کا معنی بھی بتا سکیں تو وہ یقیناً اپنے غیر مقلد مولویوں کے فتوؤں ہی پر اعتماد کرے ان پر عمل کرتے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ غیر مقلدین کے عوام اپنے مولویوں کے مقلد ہیں، پس جس امر کو انہوں نے ائمہ اسلام کے بارے میں شرک قرار دیا ہے، ان کے حق میں وہ کیسے مین اسلام بن گیا۔

امر ہشتم کا جواب: اس کا جواب امر چہارم اور امر ششم کے جواب کے ضمن میں آچکا ہے جن کا مختصر خلاصہ مع زائد یہ ہے کہ کسی بھی صحابی کی بیان کردہ تشریحات، سوائے چند مسائل کے کتب میں محفوظ و مدون نہیں۔ محفوظ ہوتیں تو انہی کے حوالہ سے ان احکام پر عمل کر کے خود کو ان سے منسوب کیا جاتا، پھر مذہب اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید و تحقیق حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہی کی اتباع ہے کیونکہ ان میں وہی کچھ ہے جو ان حضرات سے ثابت ہے۔

امر ہشتم کا جواب: اگر ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اپنی تقلید کا حکم نہیں فرمایا تو انہوں نے دینی تشریحات کی حوالہ سے کتابیں کیں لکھیں اور کیوں لکھیں اور انہیں عوام تک پہنچانے کا مقصد اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ عوام مسلمین ان پر عمل کر کے ان کی تقلید کریں۔ پھر جب عوام اور غیر مجتہدین کی تقلید کا فرض ہونا قرآن و سنت سے ثابت ہے (کما مر) تو کوئی لام کسی مسلم کی تقلید کو فرض کی اور انہیں سے کیونکر منع کر سکتا ہے، پس اگر کسی لام نے کسی کو اپنی تقلید سے منع فرمایا ہو تو ان کے اس قول کے مخاطب مجتہد قسم کے علماء ہی ہیں ورنہ ان پر حکم شرعی کی خلاف ورزی کرنا لازم آئے گا جو ان نفوس قدسہ سے قطعاً مقصود نہیں۔

باقی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے قول کا ایک منہوم یہ ہے کہ اگر کسی مسئلہ کے بارے میں جنہیں میرا قول نہ ملے اور اس کے متعلق جنہیں کوئی صحیح حدیث مل جائے تو بلا تامل اس کو اپنا لیجئے گا کیونکہ جو کچھ صحیح حدیث سے ثابت ہو وہی میرا مذہب ہے یعنی کوئی بھی ایسی صحیح حدیث نہیں جس کے خلاف میں نے کوئی قول کیا ہو (ولہ جوابات الخیر لہا مقام الخیر)

اگر وہ معین اور غیر معین کی تہدید کا فرق کریں تو ذرا یہ بھی بتا دیا جائے کہ اس فرق کی کون سی مرتبہ آیت یا واضح مرفوع صحیح حدیث ہے؟؟؟

سوال نمبر 3: جن غیر مقلد علماء نے عوام اور کم پڑے لکھے مسلمانوں پر علماء مجتہدین کی تہدید کو فرض قرار دیا ہے ان کے بارے میں کیا حکم ہے وہ بھی ہمارے نزدیک مشرک ہیں یا نہیں؟ اگر کو نہیں تو ہم کیوں مشرک ہیں؟ اور اگر کو ہلا تو لکھ دو تاکہ سند رسے اور وقت پر حکم آئے اور اس میں یہ بھی بتا دیجئے گا کہ جو ایسے مشرک کو اپنا عالم اور دین کا خادم مانے وہ کس کھاتے کا ہے؟ چنانچہ ہمارے ہی ایک غیر مقلد ذمہ دار عالم لکھا ہے "لا بد للعامة من تقليد العلماء" یعنی جسے قرآن و سنت سے خود مساکی کے افزود کر کے ان پر عمل کرنے کی صلاحیت نہ ہو تو اس پر ضروری ہے کہ وہ علماء کی تقلید کرے ملاحظہ ہو (نزل الابرار جلد ۱ ص ۷ طبع مدارس بدیت المدنی جلد ۱ ص ۱۰۰ طبع دہلی)

غنیۃ الطالبین کے حوالوں کا جواب: مولانا نے اپنے اس مضمون کے آخر میں آخری حربہ کے طور پر عوام کو مقلد دیتے ہوئے غنیۃ الطالبین نامی کتاب کے حوالہ سے خود کو برحق ثابت کرنے کی غرض سے یہ استدلال پیش کیا ہے کہ "عبد القادر جیلانی کا فرمان ہے" "الفرقة الناجية هي اصحاب الحديث" (اور اس کا ترجمہ یہ کیا ہے) "نجات پانے والا فرق صرف البخاریت ہے" ملاحظہ ہو (الدعوة ص ۳۶) مگر یہ بھی مولانا کو کسی طرح منہ نہیں جس کے بعض وجوہ حسب ذیل ہیں۔

وجہ اول: اس عبارت کے مولانا کے مفید مطلب نہ ہونے کی پہلی وجہ یہ ہے کہ مولانا کا مذہب یہ ہے کہ ان کے نزدیک قرآن اور حدیث کے علاوہ کسی بڑے سے بڑے صحابی کا قول بھی جہت نہیں (جیسا کہ گذشتہ سطور میں بتاوا گذر چکا ہے) پس حضرت سیدنا غوث اعظم جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ان کے لئے دلیل کیونکر بن سکتا ہے جب کہ آپ صحابی تو کیا تابعی بلکہ تبع تابعی بھی نہیں ہیں۔ لہذا مولانا کا اس عبارت کو آپ کا قول ظاہر کر کے اسے دعویٰ کی دلیل قرار دینا قطعاً غلط ہے جس کی حیثیت ان کے حق میں "دوہنے کو ٹھکے کا سہارا" سے زائد نہیں۔

وجہ دوم: اس کی دوسری وجہ یہ ہے کہ مولانا نے جس کتاب "غنیۃ الطالبین" کا حوالہ پیش کیا ہے اس کے متعلق مشہور تو یہی ہے کہ وہ حضرت کی تصنیف ہے مگر بہت سے محققین علماء کی رائے کے مطابق حضرت سے اس کی نسبت صحیح نہیں کیونکہ اس میں بے شمار علمی غلطیاں اور بکثرت من گھڑت حدیثیں پائی جاتی ہیں جنہیں آپ ﷺ امام العلماء الراحمین سے منسوب کرنا نہ صرف غلط بلکہ آپ کی شان عالی میں بہت بڑی گستاخی ہے۔ پس یہی کہنا پڑے گا کہ یا تو وہ واقع میں آپ کی تصنیف نہیں ہے، ہو بھی سکتی تو اس میں بکثرت ملاوٹوں کے پائے جانے کے باعث اس کے موجودہ نسخوں کا حکم صرف تورات و انجیل کا سا ہے۔

چنانچہ امام الحرمین حضرت شیخ عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں "ہرگز ثابت نہ شد است کہ اس از تصنیف آغشاب است اگرچہ انتساب یا تحفیر شہرت دارد" یعنی اگرچہ مشہور یہ ہے کہ غنیۃ الطالبین حضور غوث پاک کی تصنیف ہے مگر اس کا آپ کی تصنیف ہونا قطعاً کسی صحیح دلیل سے ثابت نہیں۔ ملاحظہ ہو (البراس علی ص ۳۷۸ حاشیہ ۳ طبع میرٹھ۔ بحوالہ شریعت مجرم قاری)

نیز علامہ عبدالعزیز برہاردی علیہ الرحمۃ اپنی مشہور توفیق کتاب البراس (ص ۳۷۸ طبع میرٹھ) میں غنیۃ الطالبین میں مذکور ایک حدیث کے حوالہ سے ارقام فرماتے ہیں۔ "ولا یغرنک و قوعہ فی غنیۃ الطالبین المنسوبة الی الغوث الاعظم عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز فانسبہ غیر صحیحہ والاحادیث الموضوعہ فیہا و اخرہ" یعنی کتاب غنیۃ الطالبین جو حضرت غوث اعظم (سیدنا شیخ) عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز سے منسوب ہے اس میں اس حدیث کے آجانے میں دھوکہ مت کھائے گا کیونکہ اس کا آپ کی تصنیف ہونا صحیح ثابت نہیں اور اس میں موضوع و من گھڑت حدیثیں بکثرت پائی جاتی ہیں (جن کا آپ جیت عالم راجح سے انتساب قطعاً نادرست ہے) (۵)

اسی طرح علامہ عبدالحق صاحب لکھنؤ نے اپنی کتاب "الرفع والنکمل" میں لکھا ہے (البراس ص ۳۷۵ حاشیہ ۳) نیز فاتح کاندھلوی، قاطع غیر مقلد حضرت سید مرعل شاہ صاحب پیش گوڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات (مخاطبات مرثیہ

المعروف لفظ غلات میرے ص ۱۰۵ طبع گواڑہ شریف) میں ہے کہ "علامہ ربہادی حنفی بغدادی نے فرمایا کہ موجودہ غیث الطالین میں کافی الحاق شدہ عبارت ہیں اور اصل قدیمی نسخہ موجودہ نسخوں کے مقابل تقریباً "تساوی کے برابر تھا (قدیم نسخوں سے مراد اصل نسخے نہیں بلکہ موجودہ نسخوں کی یہ نسبت پہلے کے نسخے مراد ہیں کیونکہ اصل نسخہ بطریق صحیح کہیں ثابت ہی نہیں اور بر تقدیر تسلیم ہمیں صریح بھی نہیں۔

فافہم و تدبر شعیبہ بن یساف

علامہ ازہر سلطان الادرا (طبع دربار حضرت سلطان بابو رحمتہ اللہ علیہ اس) میں ہے کہ یہ کتاب دراصل عبدالقادر بغدادی نامی ایک عالم کی لکھی ہوئی ہے جسے کتب فروشوں نے ہاتھوں ہاتھ فروخت کرنے اور اس کی مانگ بڑھانے کی غرض سے (انہوں نے اسے) نام سے حفاظت دے کر حضور سیدنا عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے نام سے شائع کر دیا ہے۔

بلکہ علامہ شمس الدین ذہبی (جنہیں غیر مقلدین اپنا چٹھرا اور شہ عالم مانتے ہیں اور ان کی جس کتاب کا یہاں حوالہ دیا جا رہا ہے اسے بھی غیر مقلدین ہی نے شائع کیا ہے چنانچہ انہوں نے بھی غیث الطالین کے مندرجات پر سخت کام کر کے اس کتاب کے غیر معتبر ہونے کی طرف واضح اشارہ فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (بیزان الاعتدال عربی طبع مکتبہ اکثریہ سانگلہ ہل۔ ترجمہ حارث بناس محاسبی)

وجہ سوم: بر تقدیر تسلیم اس عبارت میں "اہل حدیث" کے لفظوں کی بجائے اس میں "اصحاب الحدیث" کے لفظ ہیں جس کا خود مولانا کو بھی اعتراف ہے (جیسا کہ ان کے حوالہ سے ابھی یہ عبارت گزر چکی ہے) جب کہ مولانا کے فرقے کا نام "اہلحدیث" ہے۔ پس اگر اس عبارت کو مولانا واقعی اپنے دعویٰ کی تصحیح دلیل سمجھتے ہیں تو انہیں چاہئے کہ وہ آج کے بعد اس کی رو سے خود کو "اہلحدیث" ہی کہیں "اصحاب الحدیث" کہلایا کریں یا پھر یہ تسلیم کریں کہ یہ عبارت ان کے اس دعویٰ کی قطعاً دلیل نہیں۔ (کہنا نقول۔ وهو المقصود)

مولانا کا "اصحاب الحدیث" کے الفاظ کا "اہل حدیث" کے لفظوں سے ترجمہ کرنا بھی ان کی بیوقوفی اور محض کھینچا کٹائی ہے کیونکہ "اصحاب" کا لفظ صرف جمع پر بولا

جا سکتا ہے جب کہ لفظ "اہل" واحد اور جمع دونوں کے لئے بولا جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ فرد واحد کو مولانا کے فرقے والے "اہل حدیث" تو کہتے ہیں مگر "اصحاب الحدیث" کہنے کو ان میں سے کوئی درست ہی نہیں سمجھتا۔ معلوم ہوا کہ مولانا نے "اصحاب الحدیث" کا ترجمہ "اہل حدیث" کے لفظوں سے محض کھینچا کٹائی کے ذریعہ کیا ہے۔

وجہ چہارم: علامہ ازہر (بر تقدیر تسلیم) حضور غوث پاک رضی اللہ عنہ کے اس قول کا مصداق مولانا کے فرقے والے (یعنی موجودہ دور کے خود کو اہلحدیث کہانے والے غیر مقلدین) قطعاً نہیں جس کے بعض دلائل حسب ذیل ہیں۔

دلیل نمبر ۱: حضرت نے (بر تقدیر تسلیم اس عبارت میں "اصحاب الحدیث" کے یہ لفظ کسی کردہ کا نام ہونے کے طور پر نہیں ارشاد فرمائے بلکہ یہ لفظ آپ نے محض ان سنی مسلمانوں کے لئے استعمال فرمائے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے ساتھ ساتھ آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کو بھی (انہیں) مکمل مرفوع مان کر) حجت مانتے ہیں جس کا مصداق خود کو اہلحدیث کہانے والے موجودہ غیر مقلدین قطعاً نہیں ہو سکتے کیونکہ ان کے نزدیک صحابہ کرام کے اقوال و افعال قطعاً حجت اور ماننے کے قابل نہیں (جیسا کہ گذشتہ طور میں ان کے مذہب کی کتاب عرف الیادی وغیرہ کے حوالہ سے ابھی گزر چکا ہے) چنانچہ اسی غیث الطالین (مترجم اردو ص ۱۳۶ طبع رائے ونڈ) میں ہے "فرقہ تابعیہ احادیث اور آثار صحابہ (کی بحیثیت) کا بھی قائل ہے۔"

نیز اسی میں (ص ۱۳۵) پر ہے "فرقہ تابعیہ صرف اہل سنت کا فرقہ ہے" یہ لفظ بھی اس امر کا واضح قرینہ ہے کہ حضرت نے "اصحاب الحدیث" کے یہ لفظ اگر ارشاد فرمائے ہیں تو کسی فرقہ کا نام ہونے کے طور پر نہیں فرمائے بلکہ ان سے آپ کا مقصد منکرین حدیث اور منکر آثار صحابہ کے مقابلہ میں فرقہ تابعی کی علامت بیان فرماتا ہے جس کا دعویٰ نام صرف "اہل سنت" ہے جس کی مزید وضاحت اسی غیث الطالین کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ اس کی حوالہ سے نکلنے کے ایک غیر مقلد عالم مولانا عین الہادی صاحب لکھتے ہیں "اہل السنۃ ولا اسم لہم الا اسم واحد وهو

اصحاب الحدیث "ملاحظہ ہو" (فہرست روزہ الحدیث ص ۷۱ بحریہ ۱۱ دسمبر ۱۹۹۲ء شمارہ ۷۳۷ بحوالہ غیت الطالسن ص ۳۱۰ مترجم اردو طبع کراچی، عربی ص ۱۷۹ طبع لاہور۔ مترجم فارسی ص ۲۰۲)

اس عبارت میں لفظ "اسم" کو "نام" کے معنی میں لینا کسی طرح درست نہیں ورنہ فرق نامیہ کے دو غلط نام قرار پائیں گے "اہل سنت اور اصحاب الحدیث"۔ عقل و نقل کسی کی رو سے بھی صحیح نہیں بلکہ خود غیرمقلدین بھی اسے درست تسلیم نہیں کرتے کیونکہ "اصحاب الحدیث" نام کا کوئی گروہ نہ تو باطنی میں تھا اور نہ اب ہے اور نہ خود کو اس نام سے موسوم کرنا غیرمقلدین کو گوارہ ہے بلکہ اس میں "اسم" کا لفظ "وسم" یعنی علامت کے معنی میں ہے۔ اور حضرت اپنے اس قول میں اپنے دور کے سچے مسلمانوں کی نشانی بیان فرما رہے ہیں جب کہ مختلف ادوار میں برحق گروہ کے لئے کسی خاص علامت سے پہچانا جانا بھی ایک حقیقت واقعہ ہے جس کی بنیادی وجہ مختلف علاقوں میں باطل فرقوں کا مختلف شکلوں میں بدلتے اور کسی دینی امر کے انکار کی نسبت سے مشہور ہوتے رہتا ہے جن کے مقابلہ میں برحق گروہ کا ان کے انکار کردہ دین امر کے اقرار کے حوالہ سے مشہور ہو جانا ایک لازمی امر ہے۔ مثلاً بعض ادوار ایسے بھی گزرے ہیں کہ جن میں موزوں پر مسیح کرنے اور حوش سے وضو کرنے وغیرہما کے مستحب سمجھنے کو منکرین کے مقابلہ میں برحق گروہ کی علامت تصور کیا جاتا تھا اور جیسے موجودہ دور میں "یا رسول اللہ" صلی اللہ علیہ وسلم کٹائی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم پاک چم کر آنکھوں اور اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام پڑھنا وغیرہ برحق گروہ کی علامت اور پہچان بن چکا ہے۔

پس ہماری اس تحقیق کی روشنی میں غیت الطالسن کی اس عبارت کا مفہوم یہ ہوا کہ ہمارے اس دور میں سچے مسلمانوں یعنی اہل سنت و جماعت کی ایک ہی علامت ہے اور وہ ہے "اصحاب الحدیث" ہونا یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہ اجمعین کے افعال و اقوال کو حجت ماننے والا ہونا۔ واللہ اعلم

دلیل نمبر ۳: علاوہ ازیں اسی غیت الطالسن (کے ص ۷۳ طبع رائے ونڈ) میں ان لوگوں کو گمراہ اور غیر ملکی لکھا ہے جو اللہ تعالیٰ کے متعلق تجسیم کے قائل (یعنی اللہ

تعالیٰ کا جسم ماننے) ہوں۔ یہ بھی اس امر کی واضح دلیل ہے کہ اس عبارت (الفرقتہ الناجیہ) جو اصحاب الحدیث کے صدق خود کو اہل حدیث کہلانے والے یہ غیرمقلدین قطعاً نہیں بلکہ یہ آپ کے نزدیک انہی قائلین تجسیم گمراہ اور غیر ملکی لوگوں میں شامل ہیں کیونکہ یہ بھی تجسیم کے قائل ہیں چنانچہ ان کے مذہب کے ایک نہایت قدیم دار عالم مولانا وحید الزل صاحب نے (ترجمہ موطا مالک جلد ۱ ص ۲۰۲ طبع کراچی اور حدیث الہدیٰ عربی جلد ۱ ص ۱۰ طبع دہلی میں) لکھا ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے) کہ اللہ تعالیٰ صرف عرش پر ہے اسے ہر جگہ مٹا ہے دینی ہے اور وہ آدمی رات کے وقت پہلے آسمان پر آ جاتا ہے اور اس وقت وہ عرش پر موجود نہیں ہوتا مٹھا۔

ملاحظہ سر یہ گریبل ہے اسے کیا کہئے؟

دلیل نمبر ۴: علاوہ ازیں مولانا اور ان کے ہمنوا گستاخانہ عقائد کے حامل اور عقیدہ نجدی ہیں (جس کی مدلل طور پر کچھ تفصیل گذشتہ طور میں گزر چکی ہے) جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نجدی ٹولے کو شیطان کا ٹولہ قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (صحیح بخاری عربی جلد ۲ ص ۱۵۰-۱۵۱ طبع کراچی) اور مولانا اس امر کے خود معترف ہیں کہ حضور غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ 'حدیث کے سخت پابند تھے۔ ملاحظہ ہو (الدعوۃ ص ۳۶)

جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ آپ اس حدیث پر سختی سے عمل کرتے ہوئے ان غیرمقلد نجدی دہائیوں کو شیطان کا ٹولہ سمجھتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ دلائل و براہین کی روشنی میں خود کو اہل حدیث کہلانے والے یہ غیرمقلدین غیت الطالسن کے اس عبارت (الفرقتہ الناجیہ) جو اصحاب الحدیث کے قطعاً کسی طرح صدق نہیں۔

غیت الطالسن کے ایک اور حوالے کا جواب: مولانا نے حضور غوث پاک رضی اللہ عنہ کے متعلق مزید لکھا ہے کہ "ان کے تمام دینی کام نماز وغیرہ اہل حدیث والے تھے مثلاً" اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا" رفع ین کرنا" آئین یا بلر کرنا" تشہد میں انگلی اٹھانا" ایک وتر کا قائل ہونا اور باقی مسائل میں بھی کتاب و سنت کی پیروی کرنا ان کا مسلک تھا وہ اہل حدیث کے ساتھ متفق تھے دیکھو غیت الطالسن" ملاحظہ ہو (الدعوۃ ص

اس صورت میں رفع یدین اور آئین باہر وغیرہ (ان امور میں جو غیر مقلدین سے خاص سمجھتے ہیں ان) کا آپ کو قائل بنانا آپ پر محض افتراء ہے۔

حاجانیا: "دوسری روایت کے مطابق آپ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی نقد کے پیروکار اور حنبلی مقلد تھے جس کی ایک دلیل مولانا کی اس مسئلہ کتاب غیت الطالین کے (ص ۲۳۳ طبع رائے دہ) یہ لفظ بھی ہیں (چنانچہ اس میں ایک حدیث کے ذکر کے بعد لکھا ہے) کہ "ہمارے امام ابو عبد اللہ احمد بن محمد (بن حنبل) شیعانی نے حدیث کی تشریح میں فرمایا اللہ ہماری موت ان کے عقیدہ و فتنہ پر کرے اور ہمارا حشر ان کے گروہ میں کرے۔"

پس اس صورت میں بھی آپ ان امور میں غیر مقلدین کے ساتھ تھے؟ تحقیق نہ ہوئے کیونکہ آپ یہ کام مقلد ہو کر کرتے تھے (جیسا کہ ہم کہتے ہیں کہ کوئی مسلمان اپنے خلف صالحین میں سے کسی کی اتباع میں ان امور پر عمل پیرا ہو اور اس کے برعکس کسی دوسرے امام کے مقلدین کی نماز بھی ان امور کے ترک کے باوجود درست جانے تو ہمیں اس پر کوئی اعتراض نہیں) جب کہ کسی کی تقلید کرنا مولانا کے مذہب کی رو سے ناجائز حرام اور معاذ اللہ کفر و شرک ہے۔

خامسا: "علاوہ ازیں غیر مقلدین کہتے ہیں کہ رفع یدین اور آئین باہر کے بغیر نماز نہیں ہوتی جب کہ مولانا کی پیش کردہ اسی کتاب غیت الطالین میں واضح لکھا ہے کہ رفع یدین اور آئین باہر کے چھوڑ دینے سے بھی نماز میں کوئی فرق نہیں آتا بلکہ اس میں یہ بھی صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ رفع یدین کرنا اور بلند آواز سے آئین کرنا سب سے نماز کی سنت ہی نہیں۔ ملاحظہ ہو (ص ۲۲ طبع رائے دہ) پس ان مسائل میں مولانا کا حضور غوث پاک کو معاذ اللہ اپنا ہم مسلک بنانا ان کا صریح جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے؟

سادسا: "اسی طرح یہ بھی مولانا کا جھوٹ ہے کہ آپ بھی غیر مقلدین کی طرح امام کے پیچھے فاتحہ کے فرض اور وتر کی نماز کے ایک رکعت ہونے کے قائل تھے کیونکہ مولانا کی پیش کردہ اسی کتاب غیت الطالین میں لکھا ہے کہ آپ وتر کے تین رکعت

الجواب: مولانا اس سے لوگوں کو یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ وہ حضور غوث پاک رضی اللہ عنہ کے سامنے والے اور آپ کے ہم عقیدہ ہیں جو ان کی سخت مغالطہ دہی بلکہ صریح کذب بیانی ہے جس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

اولا: "اس مقام پر بھی مولانا نے غیت الطالین ہی کا حوالہ دیا ہے جس کے نہایت درجہ غیر معتبر اور اس کے حضرت کی تصنیف نہ ہونے کا مدلل بیان ابھی گزر چکا ہے پس یہ حوالہ بھی انہیں کسی طرح مفید نہ ہوا اور اس سے بھی ان کی مقصد برآری قطعاً نہ ہوئی۔"

حاجانیا: "برقہ پر تسلیم انہیں اس کا بھی ہرگز کچھ فائدہ نہیں کیونکہ کسی کا کسی کے ساتھ محض بعض قروبی مسائل میں ظاہری طور پر اتفاق ہو جانا ان کے آپس میں ہم عقیدہ ہونے کی قطعاً دلیل نہیں۔ اگر ہے تو کیا مولانا یہ اعلان قرائیں گے کہ وہ شیعہ اور مرزائی آپس میں ہم عقیدہ اور ایک ہی ہیں کیونکہ شیعہ اور مرزائی بھی تو نماز میں غیر مقلدوں کی طرح (بلکہ ان سے کچھ زیادہ) رفع یدین کرتے ہیں۔"

حاجانیا: "پھر مولانا کے عقیدہ میں تو کسی بڑے سے بڑے صحابی کا قول و فعل بھی کچھ جہت اور سامنے کے قابل نہیں (جیسا کہ گذشتہ طور میں باحوالہ گزر چکا ہے) اس صورت میں حضور غوث پاک رضی اللہ عنہ کے اقوال و افعال ان کے نزدیک کس طرح جہت ہو سکتے ہیں جب کہ آپ صحابی تو کیا تابعی اور طبع تابعی بھی نہیں ہیں پس جو چیز خود ان کے نزدیک سامنے کے قابل نہیں اسے وہ اپنی دلیل بنا کر ہم پر لگیں اور کس اصول کے تحت ٹھونس رہے ہیں؟

رابعا: "اختلافی رفع یدین وغیرہ میں مولانا کا حضور غوث پاک کے اپنے ساتھ ہر طرح اتفاق ہونا بھی مولانا کی غلط بیانیوں میں سے ہے کیونکہ

اولا: "ایک روایت کے مطابق آپ غنی تھے ملاحظہ ہو (علامہ الجواہر نزعت الطائر)

آپ کے قول سے اشتباہ فرماتے ہیں۔ نیز اسی کی روشنی میں آپ کے نزدیک نماز کی نیت زبان سے کرنا مستحب اور کار ثواب ہے۔ ملاحظہ ہو (ص ۳۰۳-۳۰۴ وغیرہ) نیز آپ سے منسوب کتاب فوج الغیب (ص ۱۷۷-۱۷۸ طبع لاہور) میں ہے کہ تکلیف و مصائب اور مشکلیں اولیاء کرام کے طفیل حل ہوتی ہیں اور لوگوں کو وسعت رزق اور باران رحمت الہی کے توسط سے حاصل ہوتی ہے۔ نیز اللہ کے خاص بندوں کو "مکن فیکونی" غلات حاصل ہوتی ہے کہ اگر وہ کسی چیز کو کہہ دیں ہو جا تو وہ ان کے کہنے کے مطابق ہو جاتی ہے۔ نیز آپ اپنے عربی عقیدہ (عقیدہ غوفیہ) میں فرماتے ہیں۔ "نظرت الی بلاد اللہ جمعہ۔ خیر دلہ علی حکم انصالی" یعنی میں نے تمام کائنات کا اس طرح سے مشاہدہ کیا کہ جس طرح میں اپنے ہاتھ کی پھٹی پر رانی کا دان دیکھوں۔

اگر مولانا واقعی اپنے اس دعویٰ میں سچے ہیں تو وہ حضرت کے ان اقوال کو بھی مانیں مگر مولانا ان سب امور میں نہ صرف آپ سے علیحدہ ہیں بلکہ وہ انہیں بدعت اور کفر و شرک بھی سمجھتے ہیں۔ پس وہ حضور غوث پاک کو اپنا ہم عقیدہ بتانے کے اپنے اس دعویٰ میں قطعاً غیر صادق ہیں۔

بیس تفادات رہ از کیا است تا بہ کیا

ایک تازہ اعتراض کا جواب: شاید اس مقام پر کوئی غیر مقلد یہ اعتراض کرے کہ حنبلی المسک ہونے کی روایت کے مطابق حضور غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ (اختلاف فقہ کے باعث) ہم حنفیوں کے روحانی پیٹھوا کیونکر ہو سکتے ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ صحیح العقیدہ حنفی ہوں یا مالکی، شافعی ہوں یا حنبلی، وہ سب اہل سنت و جماعت ہی ہیں۔ ان میں اصولی طور پر بنیادی عقائد میں کچھ اختلاف نہیں۔ ہاں البتہ بعض فروعی اور چھوٹے چھوٹے مسائل میں ان کا محض دلائل کی بنا پر معمولی اختلاف ہے جو قرآن و سنت کی رو سے مجتہدین اسلام کے لئے جائز ہے۔ اور متفقہ اصول و ضوابط کی رو سے یہ چاروں اس امر پر متفق ہیں کہ کوئی مسلمان ان مذاہب اربعہ میں سے جس کسی کو بھی اپنا لئے تو گمراہی سے بچنے کے لئے اسے یہ کافی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ سب ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنے کو جائز سمجھتے ہیں جب کہ عقیدہ صحیح ہو اور ان

ہونے اور امام کے پیچھے فاتحہ کے فرض نہ ہونے کے قائل تھے اور دو رکے ۳ رکعت ہونے کو سنت مانتے تھے چنانچہ اس (کے ص ۳۰۳) میں ہے کہ "وتر کی پہلی رکعت میں (سیح اسم ربک الاعلیٰ" دوسری میں سورہ انفکرون اور تیسری میں سورہ اخلاص پڑھو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یوشی پڑھا کرتے تھے۔"

نیز اسی (کے صفحہ ۳۳۳) میں ہے کہ "سورۃ فاتحہ کی قرات فرض ہے یہ نماز کا رکن ہے۔ اس کے ترک سے نماز فاسد ہو جاتی ہے (تھوڑا سا آگے لکھا ہے کہ) اگر مقتدی ہو تو امام کی قرات کو توجہ سے سنے اور سمجھے)

باقی مولانا کا تشدد میں انکی اخصائے کو اپنی علامت قرار دے کر اس پر نازاں ہونا انہیں اس وقت مفید تھا کہ جب دلائل شرع سے ثابت ہو جانے کے باوجود ہم معاذ اللہ اس کے قائل نہ ہوتے مگر بحمد اللہ ہمارے نزدیک وہ ثابت ہے ہم اس کی سنت کے قائل اور اس پر عامل ہیں۔ پس انہیں اس پر شور مچانے کا بھی کوئی فائدہ نہ ہوا۔ چنانچہ امام اہل سنت شیخ الاسلام اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ اس کے متعلق ارقام فرماتے ہیں کہ "اشارہ ضرورت سنت ہے" محرم ذہب سیدنا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا "صنعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فضیع کما صنعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و هو قول ابی حنیفہ و اصحابنا"

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارہ فرمایا تو ہم بھی اشارہ کرتے ہیں جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور امام اعظم ابوحنیفہ اور ہمارے اصحاب کا یہی مذہب ہے۔ امام ملک العلماء نے بدائع اور امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر اور دیگر ائمہ کبار نے اس کی تحقیق فرمائی (اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں) فقیر اور فقیر کے آباء و اساتذہ و مشائخ کرام قدرت اسرار ہم سب اس پر عمل کرتے رہے۔ ملاحظہ ہو (فکوئی رضویہ جلد ۳ ص ۸۶ طبع کراچی)

و بطریق آخر: مولانا کے اس دعویٰ کے غلط ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ مولانا کی پیش کردہ اسی کتاب کی رو سے "تراویح کی بیس رکعات ہیں" علاوہ ازیں اسی کی رو سے حضور غوث پاک امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو دین کا امام مانتے اور

اختلافی مسائل میں جو ان میں سے کسی کے نزدیک نماز کے متعلق ہوں، ان میں امام اپنے معتزلی کے مسلک کی بھی رعایت کرے جیسے شوافع اور احناف کے نزدیک خون بنے سے دھو کے ٹوٹے یا نہ ٹوٹے کا اختلاف وغیرہ اس لئے ان چاروں مذاہب میں سے کسی ایک کا پیروکار جو برا عالم دین متقی اور پرہیزگار ہو وہ سب کے نزدیک اپنے ہم مسلکوں کے علاوہ دوسرے تین مذاہب کے پیروکاروں کا بھی روحانی پیشوا ہو گا۔ لہذا جنہی المسلک ہونے کی صورت میں بھی....

ہذا... حضور غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اہل رسول، نہایت درجہ متقی راج فی العلم اور غوث اعظم (دغیر حماد) دوسرے بے شمار کمالات سے متصف ہونے کے باعث سب اہل سنت کے دینی و روحانی پیشوا ہیں خواہ وہ حق ہوں یا باغی، شافعی ہوں یا حنبلی۔ علاوہ ازیں کیا غیر مقلدین، تمام صحابہ کرام کو صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کی بنا پر قاتل احترام اور اپنا روحانی پیشوا نہیں سمجھتے؟ جب کہ ان میں بہت سے وہ ہیں جو غیر مقلدین والی دفعہ بدین کے بغیر نماز پڑھتے تھے جیسے حضرت سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ نیز کیا وہ ابن تیمیہ، ابن قیم، ابن کثیر اور ابن عبدالوہاب بدوی کو اپنا روحانی و مذہبی پیشوا نہیں مانتے جب کہ یہ سب خود کو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی فقہ کے پیروکار اور ان کے مقلد کہلاتے تھے؟ اگر یہ حنبلی کہلاتے والے ان غیر مقلدین کے روحانی پیشوا ہو سکتے ہیں جب کہ تقلید ان کے نزدیک شرک ہے تو حضور غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ جنہی المسلک ہوں تو وہ ہمارے روحانی پیشوا کیوں نہیں ہو سکتے جب کہ چاروں مذاہب میں سے کسی ایک کو اپنا ہمارے نزدیک نہ صرف جائز بلکہ بہت بڑی سعادت بھی ہے۔

طرز کا جواب :- مولانا نے اپنے اس مضمون کے آخر میں ہمیں مخاطب کرتے ہوئے طرز آمیز لہجے میں لکھا ہے کہ "پیر عبدالقادر جیلانی کا ہی کہنا مان لو کیونکہ تم ان کے نام کی پیار ہویں کہاتے ہو تو ان کے نام کے کہنے کی تو پاسداری کرو۔ ان کے تمام دینی کام نماز وغیرہ اہل حدیث والے تھے" ملاحظہ ہو (الدعوة ص ۳۹)

اس کا جواب یہ ہے کہ جہاں تک مولانا کے اس دعویٰ کا تعلق ہے کہ حضرت کے تمام دینی کام نماز وغیرہ اہل حدیث والے تھے۔ تو یہ نہایت درجہ غلط اور قلعہا ہے بنیاد

ہے جس کا جھوٹ ہوتا ہم گزشتہ طور میں "غیت الطالبین کے حوالوں کا جواب" اور اس کے بعد والے عنوان کے تحت مدلل طور پر بیان کرتے ہیں (اس کی تفصیل وہاں کیج لی جائے)

ربا حضرت کا کہنا مانے کا سوال تو....

اول :- جب مولانا کے اس دعویٰ کی بنیاد ہی غلط ہے تو اس کی بنا پر ان کا ہمیں آپ کا کہنا ماننے والا ضمیر ابھی خود بخود غلط ہو گیا۔

دلیلیا :- حضرت کا کہنا مانا ہمارے حق میں ہمتان دلیل ہی نہیں کیونکہ ہم حضرت کا نفس دعویٰ کی حد تک ہی نہیں بلکہ چنانچہ کی حد تک مانتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ہمارے حق میں آپ سے محبت اور وابستگی صرف ہم اہل سنت و جماعت ہی کا ماحقی نشان طرہ امتیاز ہے باقی امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید میں نماز کی اختلافی دفعہ بدین نہ کرنا وغیرہ بھی آپ ہی کے حکم اور قبضہ کے مطابق اور آپ جیسے اساتذہ ہی سے نام کی پاسداری کے حوالہ سے ہے جس کی تفصیل ایک "تذوہ اعتراض کا جواب" کے عنوان کے تحت گزشتہ طور میں ابھی گزر چکی ہے۔ مگر مولانا اور ان کے ہمراہ اس جماعت سے محروم ہیں۔ اسی لئے انہوں نے حضرت جیسے قدوة العارفین اور ظاہر اہل ایمان امام الکاملین کا نام اپنے اس مضمون میں بغیر القاب و آداب کے محض روکا رکھا لکھ کر اپنی اس بد چالشی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔

حصہ دوم

تلبیسات و افتراءات کا باطل شکن جواب

مولانا نے اپنے مستفاد نجدی عقائد پر وہ ڈالنے کی فرض سے جن مغلطات کو نہایت ہی چا بکستی سے دلائل بنا کر پیش کر کے انہیں اپنے برحق ہونے کی بنیاد بنایا تھا اس کے علمی، تحقیقی اور شرعی جواب سے بفضلہ تعالیٰ ہم قانع ہو چکے۔ اب ذیل میں ہم ان کے ان افتراءات و تلبیسات کا حقائق کی روشنی میں پردہ چاک کر کے ان کا ٹری بہ ترکی جواب دینا چاہتے ہیں جن کے ذریعے انہوں نے برعکس مفہد نام زندگی کاغذ

اور "النا چور کوڑال کو ڈالنے" کے طریق پر محفلہ اللہ ہمیں باطل، کافر و مشرک اور زہرستی شخص بدلہ چکانے کی فرض سے "مستغش رسول" بنا کر پیش کرنے کی مذموم کوشش کی ہے۔

فاقول وباللہ التوفیق وبیدہ ازمتہ التحقیق

مولانا کی تمہید کا جواب :-

چنانچہ اپنے اس مضمون کے اس حصہ کا آغاز کرتے ہوئے بطور تمہید مولانا نے پہلی بسم اللہ ان نقیوں سے کی ہے کہ "اب ذرا بریلوی مذہب کی حقیقت بھی سن لیجئے اور انصاف کیجئے کہ گستاخ اور گمراہ کون ہے۔ بریلوی حضرات کا مذہب بھٹائی، من گھڑت اور خود ساختہ ہے۔ خود کیجئے اسلام کے اندر شرک کرنا بہت برا عمل ہے۔ بریلوی حضرات اپنے عقائد اور نظریات کا جائزہ لیں۔ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور سے خواہ وہ نبی ہو یا ولی، امام ہو یا شہید، حاجتیں مانگنا، سجدے کرنا، نذر و نیاز چاہنا، حاضر و ناظر جان کر دور و نزدیک سے پکارنا یہ سب کام شرک ہیں مگر ہمارے بریلوی حضرات میں یہ سارے کام پائے جاتے ہیں۔ اے (بلفظہ الدعوة ص ۳۱)

الجواب :- جواباً عرض ہے کہ مولانا کے اس کلام کی سچاپت پر کلام سے قطع نظر جواباً عرض ہے کہ ہمارا مضمون نام "اہلسنت و جماعت" ہے اس لئے ہمیں نافرقت

ہونے کے معنی میں بریلوی کہنا یا اس معنی میں ہمارے مذہب کو بریلوی مذہب کہنا ہمارے خلاف مولانا اور ان کے ہم نواؤں کی سوچی سمجھی سازش ہے۔

ہاں اگر اس معنی میں ہمیں بریلوی کہا جائے کہ انگریز کے پروردہ ہندوستان کے جن بعض گستاخان رسول مولویوں پر امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مولانا الشیخ احمد رضا خاں ماحضل بریلوی رحمتہ اللہ علیہ نے جو حرمین طہیبین کے اس وقت کے درجنوں علماء اسلام کی معیت میں شریعت کا حق ادا کرتے ہوئے نکر کا قافی دیا تھا اور اس مسئلہ میں ہمیں ان سے کلی اتفاق ہے تو یہ بالکل بجا اور ہمارے لئے بہت بڑے فخر کی بات ہے، مگر نافرقت ہونے کے معنی میں ہم قطعاً بریلوی نہیں ہیں لہذا غلط رنگ میں پیش کئے گئے ہمارے خلاف مولانا کے یہ سب دعویٰ قطعاً بے بنیاد ہیں اور بھرا اللہ تعالیٰ ہمارا کوئی بھی عقیدہ اور نظریہ ایسا نہیں جو خود ساختہ ہو اور اس کو شریعت مطہرہ کی کسی دلیل کی رو سے شرک کہنا درست ہو۔ ہاں البتہ یہ ایک حقیقت ثابت ہے کہ خود مولانا اور ان کے ہم نواؤں کا اپنا مذہب خود ساختہ، من گھڑت اور بھٹائی ہے جس کی ایک نہایت ہی آسان اور واضح دلیل یہ ہے کہ یہ لوگ خود کو "اہل حدیث" کہلاتے ہیں جبکہ پورے قرآن مجید میں کوئی ایک بھی ایسی آیت نہیں اور نہ بخاری شریف سے لیکر حدیث کی کسی بھی چھوٹی بڑی مستبر کتاب میں کوئی ایسی صحیح، صریح حدیث پائی جاتی ہے بلکہ ان میں کوئی ایسی حسن بلکہ ایسی ایک ضعیف حدیث بھی نہیں جس میں اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو ابھریٹ کہلانے کا حکم دیا ہو۔ یا ان کا نام ابھریٹ رکھا ہو اور نہ ہی (بریکمیل منزل) ان میں اس قسم کی کوئی آیت یا حدیث ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ دور اول کے مسلمان اس دور میں موجود خود کو ابھریٹ کہلانے والے پہلویوں کی طرح خود کو ابھریٹ کہلاتے تھے (جیسا کہ گذشتہ صفحات میں اس کی مکمل تفصیل گزر چکی ہے) جو خود ان کے اپنے اصول کی روشنی میں ان کے مذہب کے بدعت، بھٹائی، من گھڑت اور خود ساختہ ہونے کی روشن دلیل ہے۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

باقی اپنے اس باطل دعویٰ کے اثبات میں اس کے بعد مولانا نے جو نام نثار دلائل اور حوالے پیش کئے ہیں وہ سب ان کی مغلطہ دہی، قطع و برید، خیانت اور عبارت کو

خلاف ساز معنی پر منطبق کرنے پر مبنی اور مولانا کے ہاتھ کی مٹائی کا نتیجہ ہے پس انہیں دلائل کی بجائے مولانا کی تلبیس و ساد و افتراء کا نام دیا جائے تو یہ بالکل بجا اور واقعہ کے عین مطابق ہو گا جس کی تفصیل سطور ذیل میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

افتراء نمبر ۱ کا جواب :- مولانا نے ہمیں محض بدنام کرنے کی غرض سے ہم پر پہلا افتراء یہ پاندھا ہے کہ ہم معاذ اللہ حضرت اولیاء کرام کے مزارات کو سجدہ کرنے کو جاننا نہ سمجھتے ہیں جبکہ ان کے بقیل قرآن مجید کی سورۃ القمر میں ہے۔ "واسجد للہ واعبدو" سجدہ صرف اللہ کو کرو اور اسی کی عبادت کرو۔ اہ (ملخصاً ص ۳۱)

الجواب :- ہمارے بارے میں مولانا کے اس بیان کے جھوٹے ہونے کیلئے اتنا بھی کافی ہے کہ انہوں نے ہمارے خلاف گئے اپنے دعویٰ کا کوئی ثبوت مہیا نہیں کیا۔ اب بھی اگر وہ اپنے اس دعویٰ میں ذرہ بھر صداقت رکھتے ہیں تو انہیں اور ان کے تمام ہمنواؤں کو ہمارا پیچھے چھوٹ جاتا ہے کہ وہ اسے ہماری کسی معجزہ کتب سے ثابت کر کے دکھائیں مگر ہم بڑے دوق سے عرض کرتے ہیں کہ وہ تاریخ قیامت ہمارے مسلک کی وضاحت میں لکھی گئی ہمارے کسی ذمہ دار عالم کی کسی کتب سے اس کا ثبوت پیش نہیں کر سکتے۔

حقیقت یہ ہے کہ ماضی میں ہمارے مسلک کے انتہائی ذمہ دار اور اہل فتویٰ قسم کے متعدد علماء کرام اپنی اپنی تصانیف جلیلہ کے ذریعے درجہ صراحت کے ساتھ وہ لوگ الفاظ میں اس امر کا یقیناً اظہار کر چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک اللہ کے علاوہ کسی اور کو کسی قسم کا کوئی سجدہ قطعاً جائز نہیں۔ عالم ازیں کہ وہ تقسیم و تہیت کا سجدہ ہو یا عبادت کا سجدہ۔

ہاں البتہ یہ تفصیل اس میں دلائل شرعیہ کی روشنی میں ضرور قابل لحاظ ہے کہ غیر خدا کو سجدہ اگر محض تجت و تقسیم کی نیت سے ہو تو یہ سخت حرام اور کبیرہ گناہ ہے کیونکہ شریعت مصطفویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام نے اس سے ہمیں منع فرما دیا، مگر اسے کفر و شرک کہنا قطعاً درست نہیں جیسا کہ مولانا نے کہا ہے کیونکہ بعض سابقہ شریعتوں میں یہ جائز رہا ہے مثلاً قرآن مجید میں ہے کہ خدا کے حکم سے

قریشوں نے حضرت آدم علیہ السلام کو تعظیمی سجدہ کیا تھا۔ ملاحظہ ہو۔

پارہ نمبر ۱ سورۃ البقرہ - پارہ نمبر ۱۳ سورۃ الحجرات - پارہ نمبر ۱ سورۃ النحل - پارہ نمبر ۱ سورۃ طہ - پارہ نمبر ۱ سورۃ اعراف

اسی طرح یہ بھی قرآن میں ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائی کریمین اور آپ کے بھائیوں نے آپ کو تعظیمی سجدہ کیا۔ ملاحظہ ہو۔ (پارہ نمبر ۱۳ سورۃ یوسف)

اگر یہ کفر و شرک ہو تو اس کی قطعاً کبھی کسی قسم کی کوئی اجازت نہ ہوتی کیونکہ کفر و شرک کبھی کسی دور میں کسی شریعت میں اللہ اور اس کے نبیوں کی طرف سے ایک لمحہ کیلئے بھی جائز نہیں ہوا۔

مولانا الشاہ احمد رضا خان صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے غیر خدا کیلئے ہر قسم کے سجدہ کے ناجائز ہونے کے موضوع پر کم و بیش ۳۵ صفحات کی ایک کمال قدر کتب تصنیف فرمائی جس پر متعدد علماء اہل سنت کے تصدیقی و خطی ثبوت ہیں جن میں شیخ الشیخ حضرت مولانا ارشاد حسین صاحب رام پوری رحمۃ اللہ علیہ کا نام بھی خاص طور پر قابل ذکر ہے۔ اس کتب کا پورا نام اس طرح ہے۔

"الزبدۃ الزکیۃ فی حرمۃ سجدۃ التمجید" المعروف "حرمت سجدہ تقسیم" اس کتب میں مسئلہ ہذا کی وضاحت میں حضرت مصطفیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے متعدد قرآنی آیات کے علاوہ پچاس احادیث تنبیہ علی صاحبہا السلام اور اپنے ہم مسلک مذکور علماء و فقہاء اور محدثین کرام کے ۱۵۰ اقوال پیش فرمائے (کتب ہذا آج کل مارکیٹ میں عام دستیاب ہے) جس کا ایک جامع اقتباس بدیع ہارنیم کیا جاتا ہے چنانچہ آپ علیہ الرحمۃ اہل سنت کی نمائندگی فرماتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

"مسلمان اے مسلمان شریعت مصطفوی کے تابع فرمان جان اور یقین جان کہ سجدہ حضرت عزت عزوجل کے سوا کسی کیلئے بھی نہیں اس کے غیر کو سجدہ عبادت تو یقیناً ازواج شرک مبین و کفر مبین اور سجدہ تجت حرام و گناہ کبیرہ بالیقین۔ اس کے کفر ہونے میں اختلاف علماء دین" ایک جماعت فقہاء سے بخیر موقوف اور عندا تحقیق وہ کفر صوری پر محمول (کما ہنوفیق المولیٰ سبحانہ و تعالیٰ) ہاں مثل صنم و

محبوب و محسن و قریب کیلئے سجدے پر مطلقاً" اکفار کما فی شرح المواقف وغیرہ من الاسفار ان کے سوا مثل بیرو مزار کیلئے ہرگز ہرگز ناجائز و مباح جیسا کہ نیک کا اہواہ باطل ناشرک حقیقی منظور جیسا کہ وہابیہ کا زعم باطل بلکہ حرام ہے اور کبیرہ فحشاء فیغفر لمن یشاء ویعذب من یشاء اھ - بلقظہ ملاحظہ ہو (ص ۸) طبع کتبہ نبویہ لاہور - نیز فتاویٰ رضویہ ج ۱۰ ص ۳۵۵ طبع کراچی

غلام یہ ہے کہ ہمارے نزدیک غیر خدا کو کسی قسم کا کوئی سجدہ قطعاً جائز نہیں آج تک ہمارے مسلک کے کسی ایک بھی ذمہ دار عالم دین نے اسے جائز نہیں کہا پس اس کے پیرو مولانا کا ہمیں اس کا قائل ظاہر کرنا ان کا ہم پر ظلم عظیم بہتان و افتراء اور تاریخ کا ایسا بہت بڑا جھوٹ ہے جس کی جتنی خدمت کی جائے کم ہے۔

اولہ و ہم - اگر بعض جاہل قسم کے لوگ حضرات اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کی قبور کو سجدہ کرتے بھی ہوں تو اس سے ہمارے مذہب پر کوئی زد نہیں پڑتی کیونکہ یہ ہمارا مذہب نہیں اور نہ ہی انہیں ہمارے ذمہ دار علماء میں سے کسی نے اس کی اجازت دی ہے جبکہ عمل بھی علماء کا جیت ہوتا ہے نہ کہ جہلا کہ جس کی ایک آسمان مثل یہ ہے کہ بہت سے وہابی عوام واضح حکم شرعی کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اپنی داڑھیاں منڈواتے ہیں مگر کوئی بھی ان کو اس کو تکی کا غیر مقلد وہابی علماء کو ذمہ دار قرار نہیں دیتا 'پس ان کے برعکس ان کا جہلا کہ ان کے افعال کو ہم پر جہت بنا کر پیش کرنا اور اسے ہمارا مذہب قرار دینا ان کی ہم پر نہایت درجہ بے انصافی اور سراسر ظلم و زیادتی نہیں تو اور کیا ہے۔

علماء کی ذمہ داری تو صرف یہ ہے کہ وہ شرعی احکام کو لوگوں تک پہنچا دیں جس سے وہ سیکھ دوں وہ سیکھ لیں اور اس میں انہوں نے کسی قسم کی کوئی کوتاہی بھی نہ برتی 'باقی دبا جبر کے ذمے کے زور سے لوگوں کو ان پر عمل کرانا اور انہیں ان کا پابند بنانا یہ حکومت اسلام کا منصب ہے۔

چش کردہ آیت کا جواب :- باقی فیضہ کیلئے ہر قسم کے سجدے کو شرک جاہت کرنے کی غرض سے اس موقع پر مولانا نے جو آیت پیش کی ہے تو وہ ان کے اس

دعویٰ کے اثبات کیلئے قطعاً نا کافی ہے کیونکہ اولاً" اس آیت میں سجدہ عبادت کا بیان ہے جس کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ یہ آیت کسی ہے اور اس میں کلمہ کے ان بت پرستوں کا رد ہے جو بتوں کو خدا بن کر ان کیلئے سجدے کے قائل تھے۔ ملاحظہ ہو (تفسیر ابن جریر اور تفسیر ابن کثیر زیر تحت آیت ہذا) جبکہ اس عقیدہ سے کسی غیر خدا کو سجدہ کرنا اس کی عبادت اور شرک ہے غلام یہ کہ اس آیت کو خالص سجدہ تقسیم کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ثانیاً :- اس آیت کے بارے میں اگر مولانا کے اس موقف کو درست تسلیم کر لیا جائے تو اس صورت میں خالص سجدہ تعظیمی بھی مطلقاً "شرک قرار پائے گا اور یہ کسی طرح صحیح نہیں کیونکہ سجدہ تعظیمی بعض سابقہ شریعتوں میں جائز رہا ہے جیسا کہ قرآن مجید میں بحکم الہی فرشتوں کا حضرت آدم علیہ السلام کو نیز حضرت یوسف علیہ السلام کے ابوین کریمین کا اہمیاؤں کا انہیں سجدہ کرنا مذکور ہے۔ "کما امر انفا" (جیسا کہ ابھی گزر چکا ہے) پھر اس سے نہ صرف اس سجدہ کے قائل یہ مقررین بارگاہ خداوندی میں شرک قرار پائیں گے بلکہ یہ غلط و شنیع (خف) فتویٰ خود اللہ رب العالمین تک بھی پہنچے گا جس نے ان کیلئے اسے جائز قرار دیا۔

(نعوذ باللہ من ذالک)

ولنعم ما قال شیخنا اعلیٰ حضرت

اشراک مذمومہ تا حق رسد
مذہب معلوم و صاحب مذہب معلوم

آیت کے عموم و اطلاق کا جواب :-

اس آیت کو عام اور مطلق قرار دیکر بھی مولانا کا اس کے عموم و اطلاق کو اپنی دلیل بنانا بھی قطعاً "درست نہیں کیونکہ اولاً" مولانا کسی نص شرعی کے عموم و اطلاق کے ذریعے کسی امر خاص پر استدلال کے قائل ہی نہیں ہیں جس کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ وہ آیت "اجیب دعوة الباع اذا دعان" لایہ کو دعا بعد نماز جنازہ اور حدیث "ما لی اراکم را فعی ایدیکم" (اللہ سے) کو اختلافی نسخے پر دین کی ممانعت

کی دلیل نہیں سمجھتے، پس جس چیز کے وہ خود قائل تھے ان کا اسے وہ سبوں پر فحش
دینا انصاف کے قطعاً، منافی اور سراسر ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔

ثانیاً :- جب بعض سابقہ شریعتوں میں سجدہ تعظیمی کے جائز ہونے کا بیان
کرنے والی آیات بھی موجود ہیں۔ ”کما فی قصۃ ادم و اخوہ یوسف و ابوبہ
علیہم السلام و مر انفا“

تو یہ آیت عام یا مطلق کمال بھی کہی رہی کہ اسے ان کے اس مرحوم (ذم) کے ثبوت کی
دلیل قرار دیا جاسکے۔

یہ آیت کریمہ مشرکین مکہ کے حق میں نازل ہوئی تھی جس کی تفصیل بطور بالا
میں ابھی گزر چکی ہے پس اس آیت کو ہم پر چسپاں کر کے مولانا نے لکھ لکھ دیا تو کچھ
نہیں بکاؤا البتہ اس سے انہوں نے آسمان کے تھوکے کی مثل قائم فرمائی ہے، کیونکہ
غیر مقلدین کی طرف سے دفع یدین کے بارے میں پیش کی جانے والی مشہور روایت کہ
صحابی رسول ﷺ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے فتویٰ کے مطابق ایسا
کرنا جانوروں سے زیادہ بد لوگوں اور خارجیوں کا کام ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں خواص
وغیرہ کے رد کے بیان میں ہے۔

کان ابن عمر یراہم شرار خلق اللہ و قال انہم انطا قوالی آیات نزلت
فی المشرکین فجعلوها علی المومنین

یعنی صحابی رسول حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما خارجیوں کو اللہ کی تمام
خلوق سے زیادہ بد سمجھتے تھے اور فرماتے تھے کہ ان کا جرم یہ ہے کہ انہوں نے
مشرکین اور بت پرستوں کی تردید میں نازل شدہ قرآنی آیات کو مسلمانوں پر چسپاں کیا
ہے۔ (ملاحظہ ہو صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۳ طبع کراچی)

لیفٹیننٹ :- مولانا نے اس آیت کو سورۃ التہریم کی آیت قرار دیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ
قرآن مجید کی سورۃ التہریم ہے ”واسجدوا للہ واعبدوا“ جو غلط ہے، اللہ رب
العالمین پر بت پرستان ہے کیونکہ یہ آیت سورۃ التہریم میں بلکہ سورۃ تھم کی آیت
ہے پھر اس میں بھی واجبہ نہیں ہے جیسا کہ مولانا نے کہا ہے بلکہ اس میں

فاسجدوا کے لفظ میں پس مولانا نے اس مقام پر ایک ہی سانس میں دو غلط بیانیوں
فرمائی ہیں جس سے ان کے علمی مقام کو سمجھنے کے ساتھ ساتھ یہ امر بھی پآسانی سمجھا
جاسکتا ہے کہ جس شخص کو اپنے اہل علم ہونے کے دعویٰ کے باوجود روزانہ پلانہ
ہزاروں، لاکھوں اور اربوں کھربوں بار پڑھی جانے والی کتب قرآن مجید کے الفاظ کے
بارے میں بھی واقفیت نہ ہو اور وہ خود رب العالمین پر بھی بہتان پاندھنے سے کچھ باک
محسوس نہ کرے۔ اگر وہ اہلسنت کو مطعون کرنے کی غرض سے کذب بیانی اور افتراء
پردازی سے کام لے تو یہ کون سی بڑے تعجب کی بات ہے۔
بالفہم سر یہ گریں ہے اسے کیا کہئے

افتراء نمبر ۲ کا جواب :-

مولانا نے ہمیں محض بدنام کرنے کی غرض سے کذب بیانی کرتے ہوئے دوسرا
افتراء ہم پر یہ پاندھا ہے کہ ہم بزرگان دین کیلئے وہی نذر نیاز کرنا جائز سمجھتے ہیں جو اللہ
تعالیٰ کے شایان شان ہے چنانچہ دلیل نمبر ۱ کا عنوان دیکر وہ لکھتے ہیں اور فرمایا ”وما
انفقتم من نفقۃ او نذر من نذر فان اللہ یعلمہ“ (البقرۃ آیت ۲۷۰)
جو تم خرچ کرتے ہو یا نذر مانتے ہو اللہ اسے جانتا ہے ان غلاموں کا کوئی مددگار
نہیں ؟ اور یہی حضرات بزرگوں کی نذر مانتے ہیں اور اس عمل کو برا نہیں جانتے۔
(ملاحظہ ہو ص ۳۳-۳۴ الدعویۃ)

جواب :- یہ ہم پر ایک ایسا جھوٹ ہے جس پر بتا لعنت بھیجی جائے کم ہے۔ مولانا
نے اس مقام پر ناواقف قسم کے لوگوں کو لفظ نذر سے مفاد دینے کی مذموم کوشش کی
ہے یہ صحیح ہے کہ ہم جو بدیع بزرگان دین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں اسے ”ادب“ اور
”احترام“ مسلمانوں کے عرف کے مطابق نذر و نیاز کے لفظ ہوتے ہیں۔ مگر اس معنی میں
ہم یہ لفظ بزرگوں کیلئے قطعاً نہیں ہوتے اور نہ ہی اسے جائز سمجھتے ہیں جس معنی میں
وہ اللہ تعالیٰ کیلئے استعمال کئے جاتے ہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نذر کی دو قسمیں
ہیں۔

نمبر نذر شرعی :- یہ اللہ تعالیٰ کیلئے خاص ہے۔

غیر۔ نذر عری۔ جس کا اطلاق معظمین کی خدمت میں پیش کئے جانے والے ہدیہ پر ہوتا ہے۔

چنانچہ امام الامت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اس کی وضاحت فرماتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

نذر و نیاز کہ مسلمین باقاعدہ اصال ثواب یا ادواں طیبہ حضرات اولیائے کرام نفعنا اللہ تعالیٰ ببرکاتہم کرتے ہیں، ہرگز قصہ عبارت میں کسے نہ انہیں معبود اور مستحق عبارت سمجھتے ہیں کہ نہ یہ نذر شرعی ہے بلکہ اصطلاح عری ہے کہ سلاطین و عظماء کے حضور جو چیز پیش کی جائے اسے نذر نیاز کہتے ہیں اور نیاز تو اس سے بھی عام تر ہے عام بخورہ ہے کہ مجھے فلاں صاحب سے نیاز میں میں تو آپ کا نیاز مند ہوں۔ ملاحظہ ہو (فتاویٰ رضویہ ج ۱۲ ص ۳۳۶ طبع کراچی)

اس کے علاوہ فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۳۱۷ میں ارقام فرماتے ہیں۔

م معظمین کی سرکار میں جو ہدیہ حاضر کیا جاتا ہے اسے عرف میں نذر کہتے ہیں جیسے بادشاہوں کو نذر دی جاتی ہے۔ نیز اپنی ایک اور کتاب (فتاویٰ افریقہ ص ۸۷ طبع مدینہ مکیہ کراچی) میں لکھتے ہیں، "غیر خدا کیلئے نذر فتویٰ کی ممانعت ہے اولیائے کرام کیلئے ان کی حیات ظاہری۔ خواہ باطنی میں جو نذر کی جاتی ہیں یہ نذر لغتی نہیں۔ عام بخورہ ہے کہ اکابر کے حضور ہدیہ پیش کریں اسے نذر کہتے ہیں۔ بزرگان دین کیلئے اس کے اطلاق کے جواز کا ثبوت نہ صرف سلف صالحین کی عبارت میں پلایا جاتا ہے بلکہ خود فریق آخر کے بزرگوں نے بھی اس کے جواز کو نہایت صراحت کے ساتھ تسلیم کیا ہے۔

علامہ احمد کا فتویٰ :-

مشہور بادشاہ اسلام خلیفہ اور غزیر کے استاذ علامہ امیر المعروف ملاچیان رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب تقریرات امیریہ ج ۳ ص ۳۵ طبع پشاور میں لکھتے ہیں۔ ان البقرہ المنسورة للاولیاء کما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لانہ لم ینذکر اسم غیر اللہ علیہا وقت الذبیح وان کانوا ینذرون ونہالہ اولیائے کرام کیلئے جس گائے کو نذر کیا جائے جیسا کہ ہمارے زمانے میں مروج

ہے۔ ایسی گائے حلال و طیب ہے کیونکہ اس کے ذبح کے وقت اس پر اللہ کے علاوہ کسی اور کا نام نہیں لیا جاتا اگرچہ اسے اولیائے کرام کی نذر کیا جاتا ہے۔

شلہ عبدالعزیز کا فتویٰ :- فریقین کے مسلم پیشوا حضرت شلہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب "تحفۃ اللہ عشریہ" میں ارقام فرماتے ہیں۔

حضرت امیر و زینتہ طاہرہ اور اتمام امت برمشل حیراں و مرشدان سے

پرستہ امور تنکونیب را پائیشاں وابسطہ سے داند و قاتحہ و درود صدقات

و نذر بنام الشیخ راجع و معمول گردیدہ چنانچہ جامع اولیاء اللہ میں معاملہ امت

فاتحہ و درود و نذر و عرس و مجلس۔ یعنی تمام امت مسلمہ حضرت امیر المومنین علی اور

ان کی اولاد پاک کے ساتھ اس قدر عقیدت رکھتی ہے کہ وہ انہیں حیراں و مرشدوں کی

طرح سمجھتی ہے۔ اور جہاں کے تمام امور کو ان سے وابسطہ جانتی ہے اور ان کے

نام پر فاتحہ و درود اور صدقات اور نذر نیاز اس میں راجع اور معمول ہے جیسا کہ تمام

امت کا اللہ کے تمام ولیوں سے یہی معاملہ ہے کہ وہ ان کے نام کی فاتحہ اور درود اور

نذر پیش کرتی ہے اور ان کا عرس اور ان کے تذکرہ کی محفل کرتی ہے۔ ملاحظہ ہو

(فتاویٰ رضویہ ج ۱۲ ص ۳۳۶۔ فتاویٰ افریقہ ص ۹۵)

غیر مقلدین اور علماء دیوبند کے مشترکہ امام کا فتویٰ :-

غیر مقلدین اور علماء دیوبند کے مسلم پیشوا مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب

"صرامہ مستقیم" مترجم اردو ص ۱۰ طبع اسلامی اکادمی لاہور میں لکھتے ہیں۔

"جو عبارت کہ مسلمین سے ادا ہو اس کو ثواب کسی فوت شدہ کی روح کو پہنچانے

اور جناب الہی میں دعا کر کہ پہنچانے کا طریق ہے۔ یہ بہت مبہم اور مستحسن طریقہ ہے

اور وہ شخص کہ جس کی روح کو ثواب پہنچا رہا ہے اگر اس کے حق داروں میں سے ہے

تو اس کے حق کے برابر اور اس کو ثواب پہنچانے کی خوبی بہت زیادہ ہوگی جس امور مروجہ

یعنی اموال کے فاتحوں اور عرسوں اور نذر نیاز سے اس قدر امر کی خوبی میں کچھ شک

و شبہ نہیں۔ (اختیار)

غیر مقلد عالم کا فتویٰ :-

غیر مقلدین کے مشہور عالم مولوی وحید الزہاں نے اپنی کتاب ہدیۃ المہدی عربی ص ۳۳ طبع دہلی میں لکھا ہے۔

واما ما یقولون ہذا نذر النبی و ہذا نذر الولی فلیس بنذر شرعی ولا دخلا" فی النہی و لیس فیہ معنی النذر الشرعی وما یہذا الا لکابر یقال لہ فی العرف النذر

یعنی یہ جو لوگوں میں مروج ہے کہ وہ نبی دلی کے ایصالِ ثواب کی چیز کو نبی اور ولی کی نذر کہتے ہیں۔ یہ نذر شرعی نہیں کہ ممنوع ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جو چیز بتوں کی خدمت میں پیش کی جائے اسے ایسا عرف میں نذر کہا جاتا ہے۔ اھ

افزاء نمبر ۳ کا جواب :-

ہم پر تیسرا افزاء باندھے ہوئے مولانا نے لکھا ہے قرآن مجید میں ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کے زمانہ میں مشرک بتوں پر چڑھا چڑھاتے تھے اسی لئے جب ابراہیم علیہ السلام بت خانہ میں گئے تو ان کے سامنے چڑھاوے کے کھانے موجود تھے جس وجہ سے آپ نے فرمایا۔ مالک لہم لا ناکلون تم کھاتے کیوں نہیں (سورۃ الصافات آیت ۹)

دیکھو بریلی حضرات بھی زرگان دین کی قبروں پر بکریں پھرتے روپیہ جیوہ اور اشیاء خوردنی کے چڑھاوے چڑھاتے ہیں۔ عین مشرکوں کی تقلید کرتے ہیں جو اسلامی تعلیم کے منافی ہے۔

الجواب :- یہ بھی مولانا کا ہم پر بت بڑا بہتان ہے کیونکہ ہمارے مذہب میں مزارات پر کھانے کی کسی چیز کو رکھا جائز نہیں ہے جس کے بہتان ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ مولانا نے اس بات کو ہم سے بے دھڑک منسوب تو کر دیا مگر ہمارے مسلک کی کسی مستحب بلکہ غیر مستحب کتاب سے بھی وہ اسے ثابت نہیں کر سکتے اس کے برعکس ہمارے ذمہ دار علماء کی مستحکموں میں اس کی تردید صراحت کے ساتھ موجود ہے چنانچہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب فتاویٰ رضویہ ج ۳ طبع کراچی ص ۲۰۸ میں اس بارے میں ارقام فرماتے ہیں۔

”شیرین دنیو جو اس قسم کی چیزیں لے جائے اسے قبر پر نہ رکھے یہ ممنوع ہے۔

انتہا

اس قدر وضاحت کے باوجود مولانا کا اس بھوٹ کا ہم سے منسوب کر دینا نہایت درجہ زیادتی اور ان کی شدید کذب بیانی نہیں تو اور کیا ہے۔

البتہ مزارات کے قریب رہنے والے مسلمان فقراء پر تقسیم کرنے کی غرض سے ایصالِ ثواب کی چیزوں کو وہیں لے جانا اڑ روئے شرع قطعاً ممنوع نہیں۔ مگر اس کی سختی میں مولانا کے پاس کوئی آیت یا حدیث ہوتی تو وہ اسے پیش کرتے مگر وہ اس بارے میں کبھی طور پر بھلا رہے ہیں۔ اب بھی اگر ان کے پاس اس قسم کی کوئی آیت یا حدیث ہو تو اسے پیش کر کے ہم سے منہ مانگا انعام وصول کریں، علاوہ انہیں قرآن مجید میں صرف اتنا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام نے بتوں کا مذاق اڑانے کی غرض سے ان سے پوچھا۔ الا ناکلون کیا تم کھاتے نہیں ہو۔

قرآن کی کسی آیت میں یہ نہیں کہ کھانے کی چیزیں ان کے سامنے موجود تھیں اسی طرح اس آیت کے تحت اس کی تفسیر میں کوئی ایسی صحیح حدیث بھی نہیں ہے جو بتوں کے سامنے کھانے کے موجود ہونے کی وضاحت کرتی ہو۔ پس مولانا کا اس بات کو قرآن سے منسوب کرنا بالکل ایسے ہے جیسے پرانے زمانے کے یهود و نصاریٰ اپنی طرف سے بنا کر اسے کلام الہی ظاہر کرتے تھے۔

علاوہ ازیں اس آیت کو مسلمانوں کی طرف پیش کر کے مولانا نے اپنی غارتگری کا ثبوت مہیا کیا ہے۔ کیونکہ یہ آیت مولانا کو بھی تسلیم ہے کہ بتوں کے بارے میں ہے مگر انہوں نے اسے مسلمانوں پر چسپاں کر دیا ہے اور یہ ان کی دفعہ دین کی زیادہ پیش کی جانے والی روایت کے مرکزی راوی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بقول غارتخوں کا کام ہے جیسا کہ افزاء نمبر ایک کے جواب میں صحیح بخاری کے حوالے سے بالتفصیل گزر چکا ہے۔

مولانا نے سورۃ الصافات کے حوالے سے جو آیت نمبر ۹ جن لفظوں سے لکھی ہے وہ سورۃ الصافات تو کیا پورے قرآن مجید میں کہیں بھی نہیں ہے۔

افزاء نمبر ۲ کے تحت بھی مولانا نے آیت غلط لکھی تھی جس سے پتہ چلتا ہے کہ ابھی انہیں غلط قرآن مجید بھی صحیح طور پر نہیں آتا، پس اگر اس قسم کے لوگ

ہمارے مذہب پر اعتراض کریں تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ جہانگیر نے اعتراض کرنا چاہوں ہی کو زہب دیتا ہے۔

افتراء نمبر ۳۴۔ ہم پر چوتھا افتراء پڑھتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے۔ مسلم شریف ج ۴ ص ۳۸۳ میں ہے۔ ان البحیرۃ النی یمنع درھا بطواغیت فلا یحتلھا احمد من الناس

نیکوہ قسم کے جانوروں کا دودھ بٹوں کیلئے وقف ہوتا تھا کوئی شخص ان کو دودھ کر دودھ استعمال میں نہیں لاسکتا تھا۔ یعنی دودھ کی سٹیلیں بٹوں پر لگاتے تھے اور بریلوی بھی دودھ کی سٹیلیں بزرگوں کے مزاروں پر لگا کر مشرکین عرب کی مشابہت کرتے ہیں۔

الجواب :- (۱) مولانا اور ان کے ہمنواؤں کا مسلک یہ ہے کہ دین کے بارے میں حجت صرف قرآن ہے یا پھر قرآن رسول اللہ ﷺ مگر انہوں نے اس مقام پر مسلم شریف کے حوالے سے جس روایت کو بطور دلیل بتا کر پیش کیا ہے۔ وہ نہ تو قرآن کی آیت ہے نہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے بلکہ یہ مشہور تابعی حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ کا قول ہے جسے دھوکہ دیتے ہوئے انہوں نے ذکر تک نہیں کیا کہ لوگ غلطی سے کہہ کر اسے قرآن کی آیت یا رسول اللہ ﷺ کا فرمان تصور کریں۔ جو نہایت درجہ بھڑکے خیانت ہے پس جو چیز خود ان کے اصول میں حجت نہیں ان کا اسے ہم پر حجت بتا کر پیش کرنا سراسر ظلم اور زیادتی نہیں تو اور کیا ہے۔

(۲) پھر اس روایت کو بھی انہوں نے اوجھڑا پیش کیا ہے جو ان کی ایک اور بھڑکے خیانت ہے۔ اس روایت کے آخر میں حضرت سعید بن مسیب کا یہ قول بھی موجود ہے۔ قال ابوہریرۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رایت عمرو بن عامر الخزاعی یحجر قصبہ فی النار وکان اول من سیب السوانب یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میں نے (صدیق) پہلے ہو گزرنے والے کانٹر (عمرو بن عامر خزاعی) کو دیکھا وہ اپنے پیٹ کی تمام آلائش (آتشیں وغیرہ) گھسیٹ کر دوزخ میں جاں دہا ہے اور وہ پہلا شخص تھا جس

نے بعض جانوروں کو مسابہ قرار دیکر ان کے استعمال کو حرام قرار دیا تھا۔ (انتہا)

مولانا اس جملے کو شاید اس لئے اڑا گئے کہ اس سے علم و نگاہ نبوت کی وسعت ظاہر ہو رہی تھی کہ حضور ﷺ نے اس جہان میں بیٹھ کر دوسرے جہان کا چشم نبوت سے مشاہدہ فرمایا۔ اگر وہ اس کو ذکر کر بیٹھتے تو اس سے انہیں حضور ﷺ کو ماضی و تارکین لپٹا پڑتا، پس اس سے بچتے ہوئے انہوں نے اس کیلئے یہ راستہ اختیار کیا کہ ہاتھ کی مثالی دکھاتے ہوئے سرے سے اس جملے کو اڑا گئے۔

(۳) مولانا نے بٹوں اور مشرکین کی تردید دالی روایت کو مسلمانوں پر چسپاں کر دیا ہے جو خارجیوں کا کام ہے جیسا کہ صحیح بخاری کے حوالے سے گذشتہ طور میں کئی بار گزر چکا ہے پس اس سے انہوں نے بغض اللہ تعالیٰ ہمارا تو کچھ نہیں بگاڑا البتہ انہوں نے ایسا کر کے خود کو خارجیوں کے ٹولے میں شامل ہونے کا اظہار فرمایا ہے جس پر وہ ہمارے شکر یہ کے مستحق ہیں۔

(۴) بٹوں کے نام کی تکبیل لگنا قطعاً ناجائز ہے ہم بھی اس کے قائل ہیں۔ حضرات اولیاء کرام کے ایصال ثواب کیلئے پانی کی تکبیل لگنا صحیح احادیث سے ثابت ہے چنانچہ صحاح ستہ کی مشہور کتب ابوداؤد شریف میں ہے کہ صحابی رسول ﷺ حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی والدہ ماجدہ کا (جو صحابیہ اور خدا کی ولیہ تھیں ان کا) ان کی عدم موجودگی میں انتقال ہو گیا، ظاہر ہے اس کا انہیں بہت دکھ ہوا۔ پس انہوں نے رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ اگر میں اپنی وفات یافتہ والدہ کی طرف سے کوئی نیکی کروں تو کیا اس کا انہیں ثواب پہنچے گا؟ فرمایا جی ہاں۔ انہوں نے عرض کی ان کیلئے کون سی چیز کا صدقہ کرنا افضل ہے۔ (یعنی شریف میں پانی کی قلت تھی) آپ نے فرمایا ان کے ایصال ثواب کیلئے تم پانی کا انتظام کرو۔ اب یہ حدیث کے لفظ ہیں۔

"قحضر بئیرا وقال ہذا لام سعد" یعنی انہوں نے ایک کنواں کھدوایا اور اعلان کر دیا کہ یہ کنواں اس لئے کھدوایا گیا ہے کہ مسلمان اس کا پانی پئیں اور میری والدہ کو اس کا ثواب پہنچے۔

نوٹ :- یہ حدیث بالفاظ مختلف دوسری کتب حدیث میں بھی موجود ہے اور اسلامی

تاریخ میں یہ بات ملتی ہے کہ یہ کنواں ہیرام سعد کے نام سے مشہور تھا اور اب تک موجود رہا ہے جسے کچھ عرصہ پہلے سعودی حکومت نے اپنے عقیدے کی تکلیف سمجھتے ہوئے بند کر دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ بزرگوں کے ایصالِ ثواب کیلئے پانی کی سبیل لگانا رسول اللہ ﷺ کے ارشاد 'آپ کی ابادت اور صحابہ کرام کے عمل سے ثابت ہے۔ پس مولانا نے اس حوالے سے جو تنقید کی ہے اس کا نشانہ ہم نہیں دیکھتے۔ درحقیقت انہوں نے اس سے رسول اللہ ﷺ کے ارشاد اور صحابہ کرام کے عمل پر چوٹ کی ہے اور اس سے انہوں نے ہمارا تو کچھ نہیں بگاڑا البتہ یہ ضرور ثابت ہوا ہے کہ مولانا کا تعلق مشرکین کے اس گروہ سے ہے جس کا مشغلہ رات دن ان چیزوں کو حرام قرار دینا تھا جن کو خدا نے حلال بنایا۔

افتراء نمبر ۵ کا جواب :- پانچواں افتراء باندھتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے "مشرک لوگ بتوں کو بوسہ دیتے اور چومتے تھے" بریلوی بھی ایسا کرتے ہیں، یعنی قبروں کو بوسہ دیتے اور چومتے ہیں بریلوی حضرات کا یہ عمل بھی مشرکین عرب کے مشابہ ہے۔

الجواب :- مزارات کو بتوں سے تشبیہ دیکر مسلمانوں کو ان سے تنہتر کرنا وہابی مذہب کا خلاصہ ہے، جو بہت مغالطہ ہے اور مزارات اولیاء کا بتوں پر قیاس کرنا شہادتِ درجہ غلط ہے۔

اگر مزارات اور بتوں کا ایک ہی حکم ہو تو مزارات پر چلنا ناجائز اور کفر و شرک ہو جائیگا حالانکہ مزاروں پر جانا بین شریعت کا مطلوب ہے اور مستحب اور کارِ ثواب ہے۔ جبکہ احراما بت کے پاس جانا قطعاً حرام ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مزارات کو بتوں پر قیاس کرنا صحیح نہیں، اگر مزارات کے چومنے کو محض اس لئے ناجائز قرار دیا جائے کہ مشرکین اپنے بتوں کو پوجتے تھے تو اس سے ان کے ساتھ مشابہت ہو جائیگی تو اس کلیہ سے صرف چومنا ہی ناجائز قرار نہیں پائے گا بلکہ قبروں پر جانا بھی حرام قرار پائے گا کیونکہ چومنے کی نیت بعد میں آتی ہے اور جانے کا مرحلہ پہلے آتا ہے۔ اور یہ ایسے بے چیسے کوئی شخص یہ کہہ دے کہ کوئی باپ اپنے بیٹے کو بوسہ نہیں دے سکتا کیونکہ مشرک بھی اپنے بتوں کو بوسہ دیتے تھے جبکہ بت وہ کسی کا بیٹا دونوں مخلوق اور غیر اللہ

ہونے میں برابر ہیں۔ ظاہر ہے کہ اسے کوئی عقلمند شخص حلیم نہیں کر سکتا۔

جواب ۲ :- حدیث شریف میں ہے کہ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور سید عالم ﷺ کے مزار پاک پر حاضر ہوئے اور انہوں نے اپنے رخسارِ آپ کے مزار پاک پر ملے حضور دشمن آل بیت مروان اموی نے آپ کو اس سے روکنا چاہا تو آپ نے اسے زانٹ دیا اور بڑے زوردار لفظوں میں فرمایا کہ میں پتھروں کے پاس نہیں بلکہ رسول اللہ ﷺ کی بارگاہ میں حاضر ہوا ہوں اس لئے تم مجھے اس سے منع کرنے کا کوئی حق نہیں رکھتے۔ ملاحظہ ہو۔ امام بخاری اور مسلم کے استاذ امام احمد بن حنبل کی کتاب۔ مسند احمد۔ جلد صفحہ

اس سے معلوم ہوا کہ از راہ محبت اپنے چہرے کو بزرگانِ دین کے مزارات پر ملنا حضراتِ صحابہ کرام کی سنت ہے اور اس سے منع کرنا اور اسے بتوں سے مشابہ قرار دینا مولانا کے جد امجد دشمن آل بیت مروان بن حکم اموی کا مذہب ہے پس اس پر چوٹ کر کے مولانا نے بفضلہ تعالیٰ ہمارا کوئی یل بگا نہیں کیا، بلکہ اپنی اصلیت کو واضح فرمایا ہے۔

جواب ۳ :- غیر عقلمند کے مشہور عالم مولانا وحید الزماں حیدر آبادی نے اپنی کتاب ہدیۃ المہدی طبعِ دہلی میں امام بخاری اور امام مسلم کے استاذ مشہور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ بزرگانِ دین کے مزارات کو بوسہ دینا جائز ہے۔ اب بھی اگر مولانا مزار کو بوسہ دینے کو بتوں کے مشابہہ بنا لیا تو کفر و شرک قرار دینے پر ڈٹے رہیں تو انہیں یہ بھی بتانا ہوگا کہ ان کا امام احمد بن حنبل اور اپنے امام مولوی وحید الزماں صاحب پر کیا فتویٰ ہے نیز جو انہیں اپنا بزرگ و پیشوا مانے اس کی بھی شرعی حیثیت بیان کرنا ان کی ذمہ داری ہے۔

یوں نہ دوڑیں برہمنی تمکن کر
اپنا بیگانہ ذرا بچکان کر

یہ بات بھی لطیفہ سے کم نہیں کہ ہمارے خلاف مولانا اپنے ہر استدلال میں مشرکین کہہ کے اعمال کو پیش کرتے ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے پاس اس کے

سوا کچھ ہے ہی نہیں۔ نہ قرآن ہے نہ حدیث ہے اگر ہو گا تو وہ اسے پیش کر دیتے
 یکی وجہ ہے کہ وہ ہر موڑ پر اپنے آقا کی نعمت کی دہائیاں دیتے نظر آتے ہیں اور یہ
 بات تو سطور بالا میں لکھی بارگزر چکی ہے کہ صحابی رسول حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کے فتویٰ کے مطابق یہ طریقہ استدلال اپنانا مسلمانوں کا نہیں بلکہ خارجیوں کا
 کام ہے۔

افتراء نمبر ۲ کا جواب :- چنانچہ افتراء باندھتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے کہ کتاب
 التصاویر مشکوٰۃ میں لکھا ہے رسول اکرم ﷺ نے فرمایا۔ "ان اللہ یا معرنا
 ان نکسو الحجارة والطين" اللہ نے ہمیں حکم نہیں دیا کہ ہم پتھروں اور مٹی کو
 کپڑے بنائیں۔ بریلوی حضرات بھی قبول پر چار دیوے چڑھاتے ہیں بریلوی حضرات کا یہ
 عمل بھی مشرکین عرب سے عین مشابہ ہے۔

الجواب :- حدیث میں "لم یا معرنا ان نکسو" کے لفظ ہیں مگر مولانا نے اس
 کے یہ لفظ کم یا معرنا ان نکسو نقل کئے ہیں۔ جو حدیث رسول میں ان کی بہت
 بڑی خیانت ہے یا شدید غفلت ہے جو ہر حال قابلِ مذمت امر ہے جس سے انہیں
 معذرت کرنا لازم ہے۔ لفظوں میں خیانت کے علاوہ مولانا نے اس حدیث کے معنی میں
 بھی بہت بڑی خیانت اور تحریف کا ارتکاب کیا ہے۔ اور ایک طویل حدیث سے اپنا
 من مانا جملہ نقل کر کے اس کو غلط معنی کا جامہ پہنا دیا ہے کیونکہ حضور ﷺ کے
 اس ارشاد کا تعلق گھروں میں بلا ضرورت دیواروں پر کپڑوں کے پردے لٹکانے کی
 ممانعت کے بارے میں ہے مگر انہوں نے اس کے پس منظر کو حذف کر کے ہاتھ کی
 صفائی دکھاتے ہوئے اسے مزارات اولیاء کرام پر چسپاں کر دیا ہے، جس کی جتنی مذمت
 کی جائے کم ہے نہایت ہی افسوس کی بات یہ ہے کہ مولانا اور ان کے ہمنوا اپنی
 تقریروں اور تحریروں میں تو لوگوں کو یہ سبق دیتے رہتے ہیں کہ کسی بھی مسئلہ کے
 بارے میں قرآن اور حدیث کا مضمون صرف اسی مسئلہ تک محدود رہے گا جس میں وہ
 وارد ہوئے مگر اس مقام پر وہ اپنے ہی اصول کو یکسر بھول گئے۔ سچ ہے ضرورت ایجاب کی
 ماں ہے اگر مولانا حدیث کے ان لفظوں کے عموم سے استدلال کر رہے ہوں تو یہ بھی

کئی وجہ سے درست نہیں کیونکہ

(۱) وہ آیات و حدیث کے عموم سے استدلال کے جواز کے قائل نہیں ہیں مگر وہ
 ہے کہ وہ قرآنی الفاظ احبیب دعوة الباع اذا دعان کے عموم سے دعا بعد نماز
 جتناڑ کے جواز کو ثابت مان لینے کے قائل نہیں۔

علاوہ ازیں صحیح مسلم وغیرہ کی مشہور حدیث مالی از رکم رافعی ابیدیکم کے
 الفاظ کے عموم سے مفہوم ہونے والی ممانعت اشتہائی رفع یدین کے بھی وہ قائل
 نہیں۔ پس جس امر کو وہ خود تسلیم نہیں کرتے تو زبردستی ان کا اسے ہم پر غورس دینا
 کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں مولانا نے اس حدیث میں وارد حجارت اور
 طین کے لفظوں پر مزارات اولیاء کو قیاس کر کے یہ استدلال پیش کیا ہے جو قطعاً
 قیاس مع الفارق ہے، کیونکہ قبروں کی زیارت اور ان کا احترام کرنے کا حکم اور اجازت
 احادیث میں موجود ہے جبکہ محض قبروں اور محض مٹی کی زیارت اور تعظیم کا ہمیں کوئی
 حکم یا اجازت نہیں ہے۔ پس قبروں کو مٹی اور پتھر پر قیاس کرنا غلط اور شرعی دلائل
 کے قطعاً خلاف ہے پھر یہ کہ مولانا اور ان کے ہمنوا کہتے ہیں کہ اول من قاس
 ابلیس یعنی سب سے پہلے جس نے قیاس کے ذریعے استدلال کیا تھا وہ ابلیس ہے
 پس یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے کہ جو چیز خود ان کے نزدیک شیطانی دھندہ ہے
 اسے انہوں نے کیوں اور کس مصلحت کی بنا پر اپنالیا۔

ناظر مہرہ گریباں ہے اسے کیا کہنے

علاوہ ازیں مزارات پر خلاف ڈالنے کا جواز اور ثبوت صحیح احادیث میں موجود ہے
 پس مولانا کا اسے مشرکین عرب سے عین مشابہ بنانا ایسے ہے کہ جیسے پرانے زمانے کے
 مشرکین بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کے رسول اللہ ﷺ کے
 پاک عمل کو یہود و نصاریٰ سے مشابہ قرار دیتے تھے۔ پھر یہ کہ مزارات اولیاء پر
 خلاف ڈالنے کے جواز کو مولانا کے بعض معتد ہزارگوں نے بھی تسلیم کیا ہے پس اگر وہ
 اپنے اس فتویٰ کو زبردستی ٹھونسے تو اب بھی تھے ہوئے ہوں تو انہیں چاہئے کہ وہ اس
 کی ایک دو تصحیح پڑھ کر اپنے ان معتدوں پر دم فرما دیں۔ چنانچہ صحاح ستہ کی مشہور
 کتاب ابو داؤد شریف ج ۲ ص ۳۰۸ طبع کراچی میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے کچھے حضرت امام قاسم بن محمد سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی خدمت میں حاضر ہوا اور میں نے ان سے عرض کی یا امہ اکشفی لی عن قبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صاحبہ رضی اللہ عنہما فکشفتم لی عنه ثلاثہ قبور لا مشرفہ ولا لا طیۃ مطبوحۃ ببطحاء العرضۃ الجمرۃ

یعنی اے ام المومنین میرے لئے رسول اللہ ﷺ اور آپ کے دونوں ساتھیوں (حضرت ابوبکر صدیقؓ، حضرت عمر رضی اللہ عنہما) کے مزارات سے پٹائیں تو انہوں نے میرے لئے ایسی تین مزارات سے بتایا جو نہ بتار کی طرح بلند تھیں اور نہ زین سے چپکی ہوئی تھیں جن پر سرخ رنگ کی کنگریاں چھبی ہوئی تھیں۔

نوٹ :- یہ حدیث ایک اور طریق سے امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الشفاء ج ۲ ص ۳۳ میں بھی ہے۔

غیر مقلدین کے عالم مولوی مثنیٰ الحق عظیم آبادی "عون المعبود" شرح ابوداؤد ج ۳ ص ۲۰۸ طبع فاروقی کتب خانہ ملتان میں اس حدیث کے الفاظ اکشفی لی کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں اے انہری وارفعی السنارۃ یعنی حدیث کے اس جملے کا مفہوم یہ ہے کہ انہوں نے حضرت ام المومنین سے عرض کی کہ آپ رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صاحبزادوں کے مزاروں سے غلاف اور پردہ ہٹائیں تاکہ میں مزارات شریفہ کی شکل دیکھ سکوں (نقل)

افتراء نمبر ۷۰ :- ہم پر سابق افتراء پڑتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے۔ مشرکین عرب اسراف و نالکہ جبل وغیرہ بتوں کو اپنی حاجات میں پکارتے تھے۔ دیکھو مسلم شریف ج ۲ ص ۲۹۶

بریلوی حضرات بھی اپنے بزرگوں کو اپنی حاجات و مشکلات میں پکار کر مشرکوں کی مشابہت کرتے ہیں۔ میدان احمد میں ابوہشام نے اتحل یا محل کے لغت لکھے تھے بریلوی بھی یا علی حیدر یا رسول اللہ یا غوث دہلوی یا یمن الدین چشتی پار لکھ دے کشتی جیسے لغت لکھتے ہیں کتنا گھٹا عمل ہے۔

الجواب :- مولانا نے مسلم شریف کے جس صفحے کے حوالے سے لکھا ہے کہ مشرکین محل کو پکارتے تھے یہ بالکل جھوٹ ہے۔ مسلم شریف کے اس صفحے پر حضرت ابوہشام کے متعلق جو لفظ لکھے ہیں کہ انہوں نے میدان احمد میں اتحل یا محل کے لغت لکھے تھے یہ جھوٹ ہے کیونکہ انہوں نے مسلمان ہونے سے پہلے اس مقام پر اصل محل کا قلعہ اتحل نہیں جیسا کہ مولانا نے لکھا ہے جس سے ان کی حدیث دلی کے بلند بانگ دعویٰ کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے۔

مولانا کو چاہیے تھا کہ حضرت ابوہشام کا یہ قول نقل کرتے وقت یہ بھی وضاحت کر دیتے کہ ان کا یہ قول اسلام لانے سے پہلے کا ہے تاکہ اب کوئی انہیں کافرو مشرک نہ سمجھنے لگ جائے مگر مولانا نے ان کے کافرو مشرک ہونے کا ہی لوگوں کو تاثر دیا ہے جو صحابی رسول کھانا ان کی ایک گھٹاؤنی سازش ہے۔ یہ درست ہے کہ مشرکین اپنی حاجات میں بعض اوقات بتوں کو پکارتے تھے مگر قرآن و سنت میں ان کو ان کے اس پکارنے کی وجہ سے مشرک نہیں کہا گیا بلکہ ان کے مشرک ہونے کی وجہ ان کا اپنے بتوں کو معبود اور خدا سمجھنا تھا اور ہمارا بھی یہ عقیدہ ہے کہ کسی غیر خدا کو خدا سمجھ کر پکارتا تو درکنار اور اس تعظیم اس کا تصور بھی شرک ہے۔

مولانا نے دعویٰ تو کر دیا ہے مگر اس کی کوئی شرعی دلیل پیش کرنے سے وہ عاجز رہے ہیں۔ اگر ان میں اب بھی ذرہ بھر جرات و صداقت ہے تو وہ قرآن مجید کی کوئی ایک ایسی واضح آیت یا رسول اللہ ﷺ کا کوئی ایک ایسا واضح فرمان پیش کریں جس میں مشرکین کے کافرو مشرک ہونے کی بنیاد بتوں کو خدا سمجھنے کی بجائے محض اپنی حاجات میں پکارنے کو قرار دیا گیا ہو۔

مشرکین کا اپنے بتوں کو اپنی حاجات میں پکارنے کا عقیدہ اس لئے بھی غلط تھا کہ انہوں نے ان کے بارے میں یہ عقیدہ اللہ کے اذن کے بغیر محض اپنی طرف سے گھڑ لیا تھا جیسا کہ قرآن مجید میں ہے ان ہی الا اسماء سمیتموھا انتم و ابافکم ما نزل اللہ بہا من سلطان۔ پارہ ۲۷ سورۃ النجم

جبکہ انبیاء و اولیاء کرام علیہم السلام کے کلمات قرآن و سنت کے بے شمار نصوص سے ثابت ہیں لہذا ان کو قرآن و حدیث کھانا بتوں پر قیاس کرنا، مولانا جیسے کسی غیر مقلد

ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں مولانا کے ہم مسلک ایک ذمہ دار غیر مقلد عالم نے لکھا ہے کہ یا رسول اللہ یا علی اور یاغوث کنا شرک نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو (ابدیۃ العبدی - طبع دہلی از مولوی وحید الزہری غیر مقلد)

علاوہ ازیں لواب صدیق حسن خان بھوپالی جو پورے ہندوستان میں مولوی اسماعیل دہلوی کے بعد غیر مقلدین کے سب سے بڑے مذہبی شیوا اور عالم شمار ہوئے ہیں انہوں نے اپنے بعض مردہ بزرگوں سے مدد طلب کرتے ہوئے لکھا ہے۔

قبیلہ دیں مدد سے کتب افعال مدد سے
شیخ سنت مدد سے قاضی شوکل مدد سے

اب یہ وضاحت مولانا قربانیں کہ ان کے عالم صدیق حسن خان صاحب کہتے بڑے مشرک تھے اور ان کا روحانی سلسلہ لات و منت کے ماننے والوں سے ملتا ہے یا عزیٰ جبل اسراف اور ناکہ کے چناریوں سے۔

افتراء نمبر ۸ کا جواب :- آنھوں افتراء پابند تھے ہوئے مولانا نے لکھا ہے "پختہ قبریں بنانے سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے۔ دیکھو (مسلم ج ۱ ص ۲۰۱) بریلوی حضرات پختہ قبریں بناتے ہیں اور رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کر کے گستاخانہ طرز عمل اختیار کرتے ہیں۔

الجواب :- مولانا نے مسلم شریف کے جس صفحہ کے حوالے سے رسول اللہ ﷺ کے پختہ قبریں بنانے سے منع فرمایا تھا لیا ہے وہ بالکل سفید جھوٹ ہے اس پورے صفحہ پر رسول اللہ ﷺ کا ایسا کوئی فرمان موجود نہیں ہے جس میں آپ نے قبروں کو پختہ بنانے سے منع فرمایا ہو۔ اگر مولانا اپنے اس دعویٰ میں سچے ہیں تو اس کی نشاندہی کریں۔ البتہ مسلم شریف کے اس صفحے پر قبروں کو سجدہ گاہ بنانے کی مخالفت کی حدیثیں موجود ہیں جو قطعاً ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہم بھی قبروں کو سجدہ گاہ بنانے کو حرام اور ناجائز سمجھتے ہیں۔

وضاحت :- قبروں کو پختہ بنانے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ انہیں اندر سے پختہ بنایا جائے۔ یہ اگر کسی عذر شرعی کی بناء پر مثلاً "وین ریتی ہو یا زمین میں حد سے

زیادہ تری پائی جاتی ہو تو پھر دلائل شریعہ کی روشنی میں قبروں کو اندر سے پختہ بنانے میں کوئی حرج نہیں اور اگر اس قسم کا کوئی شرعی عذر نہ پایا جائے تو بلا ضرورت قبر کو اندر سے پختہ کرنا نامناسب ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ قبر اندر سے تو کبھی ہو مگر باہر سے اسے پختہ بنا دیا جائے۔ اگر یہ نمودار نش اور ریاکاری کی بناء پر نہ ہو بلکہ کسی جائز مقصد کی بناء پر ہو تو یہ نہ صرف جائز بلکہ رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے۔

پنابچہ صحاح ستہ کی مشہور کتاب ابو داؤد ج ۲ طبع کراچی

میں صحابی رسول حضرت مطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کے صحابی اور رضافائی حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انتقال ہوا اور نماز جنازہ پڑھنے کے بعد انہیں دفن کر دیا گیا تو آپ ﷺ نے ایک شخص کو قریب چلے ہوئے ایک بھاری پتھر کے اٹھانے کا حکم فرمایا۔ وہ اس سے نہ اٹھایا جاسکایں آپ ﷺ بہ نفس نفیس خود شریف لے گئے اور قوت نبوت سے اس پتھر کو اٹھالے اور اسے حضرت عثمان بن مظعون کی قبر کے سر پہ رکھ دیا اور فرمایا

اعلم بہا قبرہ احی و ادفن الیہ من مات من اہلی

یعنی میں اس پتھر کے ذریعے اپنے بھائی کی قبر کا نشان بنا رہا ہوں اور میرے گھر والوں سے جو بھی فوت ہوا اسے ان کی قبر کے قریب دفن کروں گا (انتہا) یہ پتھر کتنا بڑا تھا امام بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کی وضاحت کرتے ہوئے صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۸۲ طبع کراچی میں ارقام فرماتے ہیں کہ حضرت خارجہ بن زید نے فرمایا "ان اشدنا وثبۃ الذی یشب قبر عثمان ابن مظعون من حتی یجاوزہ"

یعنی ہم میں سے بڑی چھلانگ لگانے والا وہ شمار ہوا تھا جو حضرت عثمان بن مظعون کی قبر کے اوپر سے چھلانگ لگا لیتا تھا، صحیح بخاری مذکورہ صفحہ کے حاشیہ نمبر ۱۷ ہے "وہذا یشیر الی ان قبر عثمان کان مرتفعاً یعنی اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت عثمان کی قبر بہت اونچی تھی۔ (انتہا)

علاوہ ازیں غیر مقلدین کے معتد عالم شمس الحق عظیم آبادی نے بھی اپنی کتاب عون المعبود شرح ابو داؤد میں مذکورہ بالا حدیث کے مضمون کی کوئی تردید نہیں کی۔

لاحظہ ہو (ج ۳ ص ۲۰۳-۲۰۴)

جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی قبر کو اوپر کی جانب سے پختہ بنانے میں کوئی حرج نہیں ہیں مولانا کا پختہ قبر بنانے کو مطلقاً "ناجائز اور رسول اللہ ﷺ کی مخالفت اور گستاخی قرار دینا جیسے خود رسول اللہ ﷺ کی حدیث آپ کے مبارک عمل کی مخالفت اور گستاخی ہے۔

اور اگر مولانا پھر بھی اپنے اس موقف پر ڈٹے رہیں اور پختہ قبر بنانے کو مطلقاً "ناجائز اور مخالفت رسول گستاخی ثبوت قرار دینے پر تلے رہیں تو پھر رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے سب سے بڑے مخالف اور آپ ﷺ کے سب سے بڑے گستاخ اور بے ادب ان کے مولانا غس المصطفیٰ عظیم آبادی بھی ہیں جنہوں نے پختہ قبر بنانے کے جواز کو اپنی اس کتاب میں جگہ دی ہے یا پھر یہ نفی خود مولانا اور ان کے جہنم افروز پر عائد ہو گا جو عظیم آبادی صاحب موصوف کو اپنا عالم مانتے ہیں اور جنہوں نے بڑی آب و تاب کے ساتھ ذر کثیر خرچ کر کے ان کی اس کتاب کو شائع کیا ہے۔

افتراء نمبر ۷: نوال افتراء پانچویں ہوئے مولانا نے نہایت درجہ طبع سازی سے لوگوں کو یہ تاثر دینے کی مضمون کو شش کی ہے کہ شاعر مشرق جناب علامہ اقبال صاحب (مرحوم) نہ صرف غیر سنی تھے بلکہ وہ اہلسنت کے نظریات کے کٹر مخالف اور ان پر سخت تنقید کرنے والے تھے۔ جو نہایت درجہ غلط "خت کذب بیانی اور بہت بڑا افتراء ہے۔

مولانا نے علامہ اقبال مرحوم کے جن اشعار سے استدلال کیا ہے۔ انہوں نے اپنی طرف سے ان کا خود ساختہ مضمون بنا کر اور سیاق و سباق سے ہٹ کر غلط رنگ دیا ہے۔ مثلاً "انہوں نے مزارات اولیاء کرام تکلف بنا کر علامہ اقبال صاحب کا ایک یہ شعر پیش کیا ہے۔۔

بجلیں آسودہ ہوں جس میں وہ خرمن تم ہو
سچ کھلتے ہیں جو اسلاف کا مدفن وہ تم ہو

نیز۔

تم جو کچھ نام ہو قبروں کی پرستش کر کے

کیا نہ سچو گے اگر مل جائیں مہم پتھر کے
ان اشعار کے نہ صرف مضمون میں مولانا نے ہاتھ کی مغالی دکھائی ہے بلکہ ان کے الفاظ میں بھی انہوں نے مجاہدہ خیانت کا ارتکاب کرتے ہوئے یہودانہ تحریف کی ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ یہ شعر علامہ اقبال مرحوم کی کتاب بانگ درا میں "جواب شکوہ" کے عنوان کے تحت ہیں اور اہل علم و ادب پر قطعی نہیں کہ جواب شکوہ کا ہر بند تین تین اشعار پر مشتمل ہے، بلکہ مولانا نے اس مقام پر مطلوبہ بند کا پہلا شعر چھوڑ کر اس کے آخری دو شعر نقل کئے ہیں اس شعر کے نقل کرنے میں اگر مولانا پر کسی معیبت کا پڑنا چلتی نہیں تھا تو انہوں نے اس سے جان بوجھ کر کیوں چشم پوشی کی۔ کچھ تو ہے آخر جس کی پردہ داری ہے

چنانچہ اس بند کا پہلا شعر اس طرح ہے۔۔

جن کو آتا نہیں دنیا میں کوئی فن تم ہو
میں جس قوم کو پرانے فشین تم ہو

اس شعر سے واضح ہو رہا ہے کہ علامہ اقبال مرحوم کا روئے سخن پوری مسلمان قوم کی طرف ہے اور اس سے وہ جمہوری طور پر مسلمانوں کے اضطراط اور زوال پر آنسو بہا رہے ہیں۔ وہ معاذ اللہ اہلسنت یا مزارات اولیاء پر تنقید نہیں کر رہے ہیں جس پر اس بند کا سیاق و سباق بھی شاہد عدل ہے چنانچہ اس سے کچھ پہلے لکھا ہے۔۔

ہاتھ بے زور ہیں اللہ سے دل خور ہیں

استی باعث رسوائی پیغمبر ہیں

بت حکم اللہ گئے باقی جو رہے بت مگر ہیں

تھا براہیم پدر اور پسر آؤر ہیں

بادہ آشام گئے پادہ نیا ظم بھی گئے

حرم کعبہ نیا بت بھی گئے مہم بھی گئے

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کا روئے خطاب پوری مسلم قوم کی طرف ہے نہ کہ اہلسنت کی طرف اگر ان کے اس کلام کا تعلق کسی مخصوص طبقے سے مان لیا جائے تو پھر ان کے اس مذکورہ بند کے مخاطب حسین سعودی نجدی حکومت والے قرار پائیں

گئے کیونکہ ان کے زمانہ میں کعبہ شریف پر نجدی حکومت ہی قابض تھی تو کیا مولانا صاحب علامہ اقبال مرحوم کے ان اشعار کو سوتیلوں پر چسپاں کرتے ہوئے انہیں "بیت گر" باعث رسوائی وغیرہ کے القاب دینے پر راضی ہو گئے۔ دیدہ یابد
اس کے علاوہ اس بند کے کچھ بند یہ بند بھی اس امر کی واضح دلیل ہے کہ علامہ اقبال کا دوسرے غن پروری مسلم قوم کی طرف سے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

منفعت ایک ہے اس قوم کی نقصان بھی ایک
ایک ہی سب کا ہی دین بھی ایمان بھی ایک
حرم پاک بھی ، اللہ بھی قرآن بھی ایک
کچھ بڑی بات تھی ہوتے جو مسلمان بھی ایک
فرقہ بندی ہے کہیں اور کہیں ذاتیں ہیں
کیا زمانے میں پیٹنے کی یہی باتیں ہیں
اس سے کچھ آگے فرمایا۔

قلب میں سوز نہیں روح میں احساس نہیں
کچھ بھی پیغام محمد ﷺ کا نہیں پاس نہیں
نیز کہلا۔

وہ غنی رسم اداں روح بلانی نہ رہی
قلطہ وہ گیا تلقین غزالی نہ رہی
نیز فرماتے ہیں۔

شور ہے جو مجھے دنیا سے مسلمانی باؤد
ہم یہ کہتے ہیں کہ تھے بھی کہیں مسلم موجود
وضع میں تم ہو نصاریٰ تو تمدن میں ہندو
یہ مسلمان ہیں جنہیں دیکھ کے شرابیوں یود
یوں تو سید بھی ہو مرزا بھی ہو افغان بھی ہو
تم سبھی کچھ ہو ہندو تو مسلمان بھی ہو

دوسری بات یہ ہے کہ مولانا نے اپنے نقل کردہ اشعار میں پہلے شعر کا پہلا مصرعہ

یوں لکھا ہے۔

بجلیاں آسودہ ہوں جس میں وہ خرمن تم ہو
حالا نکہ صحیح مصرعہ اس طرح ہے۔

بجلیاں جس میں ہوں آسودہ وہ خرمن تم ہو
ایسی طرح دوسرے شعر کا پہلا مصرعہ اس طرح لکھا ہے۔

تم جو گو نام ہو قبروں کی پرستش کر کے

حالا نکہ یہ نہایت درجہ جھوٹ ہے اور مولانا نے اپنی طرف سے اس میں لفظ ملا کر
اس کا جلیہ اور مفہوم بگاڑ کر رکھ دیا ہے کیونکہ انہیں یقین تھا کہ اس کذب بیانی کے
بغیر ان کی تشدد براری کسی طرح ممکن نہیں چنانچہ علامہ اقبال کے اصل لفظ اس
طرح ہیں۔

جو گو نام جو قبروں کی تجارت کر کے

مولانا نے "جو گو نام" کو تم "جو گو نام" سے بدل دیا اور شدید تحریف کرتے
ہوئے لفظ تجارت کو پرستش سے بدل دیا۔ جس کی چھٹی ذمت کی جائے تم ہے۔

علامہ صاحب کے ان اشعار کا مفہوم بالکل واضح ہے کہ وہ اپنے دور کے غافل
مسلمانوں کو یہ احساس دلا رہے ہیں کہ دیکھو ہمارے آباؤ اجداد نے اسلام کی سرپرستی
اور اس کے تحفظ کیلئے کیا کیا قربانیاں نہیں پیش کیں اور جنہیں اس کا کوئی احساس بھی
نہیں۔

اس لئے پوری دنیا کی محبت کی بجلیاں تم پر گر گئی ہیں۔ پوری دنیا میں اگر کسی کا
وقار نہیں ہے تو وہ تم ہو تم اپنے اسلاف کے ذریعہ کارناموں کو گویا کفار کے ہاتھ بچ
رہے ہو۔ تمہاری تو یہ حالت ہے کہ جب تم نے اس سے گریز نہیں کیا اس سے
بڑی خرابی ہو تو تم اسے بھی اپنا لو گے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ مزارات اولیاء کرام
اور ان کے سامنے والوں پر کچھ اچھانا چاہتے ہیں کیونکہ علامہ اقبال صاحب مرحوم نہ
صرف اولیاء کرام کے متعلق بلکہ ان کے مزارات پر حاضری کو بہت بڑی سعادت
سمجھتے تھے چنانچہ ان کے رسالہ "پانگ درا" مشمولہ "کلیات اقبال" ص ۲۲ طبع اسلام
آباد د لاہور میں ہے کہ علامہ اقبال نے سلسلہ چشتیہ کے مشہور بزرگ حضرت خواجہ

غلام الدین محبوب الہی رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر حاضری دی اور ان لفظوں میں اپنی عقیدت کا اظہار کیا۔

فرشتے پڑھتے ہیں جس کو وہ عام ہے تیرا
بڑی جناب ہے تیری فیض ہے عام تیرا
نہاں ہے تیری محبت میں رنگ محبوبی
بڑی ہے شان بڑا احترام ہے تیرا
نیز کہتے ہیں۔

دعا یہ کر کر کہ خداوند آسمان و زمین
کے پھر اس کی زیارت سے شاہان جھگ کو
جہاں آباد اور بغداد کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے۔
ہے زیارت گاہ مسلم جہاں آباد بھی
اس کرامت کا مگر حقدار بغداد بھی ہے

نوٹ :- بغداد شریف کی تعریف اس لئے کی گئی ہے کہ وہاں پر حضور سیدنا غوث
اعظم دجلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مزار ہے اور جہاں آباد کی تعریف کرنے کی وجہ یہ ہے
کہ اس میں سلسلہ چشتیہ کے مشہور بزرگ حضور خواجہ غلام فرید صاحب گوٹ مٹھن
رحمۃ اللہ علیہ کے پیرانِ حق حضرت شاہ کلیم اللہ جہاں آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا مزار
ہے۔

امام ربانی شیخ محمد الف عثانی رحمۃ اللہ علیہ کے حضور نذرانہ عقیدت پیش کرتے
ہوئے ”ہل جبریل“ میں لکھا ہے۔ (کلیات اقبال ص ۴۳)

حاضر ہوا میں شیخ محمد کی لحد پر
وہ خاک کہ ہے زیر فلک مطلع انوار
وہ ہند میں سرمایہ ملت کا تمکین
اللہ نے بروقت کیا جس کو خبردار

معلوم ہوا کہ علامہ صاحب نے تو مزارات اولیاء مختلف ہیں اور نہ ہی انہوں نے
اپنے کسی شعر میں اہلسنت کے نظریات کی تردید کی ہے بلکہ مذکورہ بالا اقتباسات سے پتہ

چتا ہے کہ مزارات اولیاء کے بارے میں بعینہ ان کے وہی نظریات تھے جو اہلسنت کے
ہیں اور مولانا نے جو انہیں مزارات کا مخالف بنا کر پیش کیا ہے وہ اتنا بڑا جھوٹ ہے کہ
اگر اسے اس صدی کا سب سے بڑا جھوٹ کہہ دیا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔
علامہ صاحب تو اس نظریے کے بھی حامل ہیں کہ خدا اپنے فضل و کرم سے اپنے
دلی کی مرضی کو پورا فرماتا ہے چنانچہ وہ ”ہل جبریل“ میں فرماتے ہیں۔
خودی کو کر بلند اتنا کہ ہر تقدیر سے پہلے
خدا بندے سے خود پوچھتے پتا تیری رضا کیا ہے

ایک اور مجرمانہ خیال :-

اسی طرح مولانا نے اس سے آگے جو تین اشعار نقل کئے ہیں ان میں سے پہلا
اور تیسرا شعر انہوں نے محض اپنے باطل و درم کو ثابت کرنے اور علامہ صاحب کو
اہلسنت کا کٹر مخالف ظاہر کرنے کی غرض سے ان سے غلط منسوب کر کے ایک اور بہت
بڑا جھوٹ بولا ہے جس پر جتنا اعتدال کی جائے کم ہے اگر مولانا اپنے اس دعویٰ میں سچے
ہیں تو وہ یہ اشعار علامہ صاحب کی کسی کتاب سے نکال کر دکھائیں۔ اسی طرح علامہ
اقبال صاحب سے منسوب کرتے ہوئے اس شعر میں بھی انہوں نے بیودان تحریف کا
اور کتاب کیا ہے چنانچہ انہوں نے علامہ اقبال صاحب کے حوالے سے یہ شعر لکھا ہے۔

بہوں سے تم کو امیدیں خدا سے نامیدی

مجھے پتا تو سہی اور کافری کیا ہے

یہ شعر علامہ اقبال کے مجموعہ اشعار ہل جبریل کا ہے اس میں ”بہوں سے تم کو“
کی بجائے ”بہوں سے تجھ کو“ کے الفاظ ہیں اس سے پتہ چلتا ہے کہ غیر مقلد مذہب کی
غیر ذہنی جھوٹ پر ہے جب تک غیر مقلدین علماء صبح کو جھوٹ کا پائتھ ٹھکر کو اس کا
ٹھکرانہ اور عصر کو اس کا عصرانہ نہ فرمائیں انہیں کھانا مٹھم نہیں ہوتا۔ ان کے مذہب کا
ثابت ہونا تو اس کے بعد کی بات ہے۔

فالی اللہ المصتکی

لطیفہ :-

غیر مقلدین عوام میں اپنا یہ عندیہ بیان کرتے ہیں کہ وہ صرف اور صرف قرآن اور فرمان رسول ہی کو اپنے مذہب کی دلیل سمجھتے ہیں اور ان کے ہر مسئلہ کی دلیل صرف یہی دو چیزیں ہیں حتیٰ کہ انہوں نے "عرف الجاہلی" وغیرہ اپنی کتابوں میں صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ اور قد رسول امیر المؤمنین فاروق اعظم پیسے بلیں اللہ رحمتی کے اقوال بھی ان کے نزدیک کچھ جھٹ نہیں ہیں بلکہ اگر قرآن کی کوئی آیت یا رسول اللہ کا کوئی فرمان ان حضرات کے "مزان شریف" یا خلاف جا رہا ہو تو یہ اسے بھی ٹھکرا دیتے ہیں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے، جس کی ایک واضح مثال یہ ہے کہ صحاح ستہ کی مشہور کتاب "ابن ماجہ" علی ص ۹۹ میں یطیحا صحابی کی مشہور حدیث جس میں رسول اللہ ﷺ نے ان کی درخواست پر انہیں رب کی بارگاہ میں دعا کے ضمن میں اپنا وسیلہ پیش کرنے کی تلقین فرمائی تھی اس کے متعلق ابن ماجہ کے اسی صفحے میں موجود ہے کہ امام المحدثین امام عبدالحق نے فرمایا: ہذا حدیث صحیحہ یعنی یہ حدیث صحیح ہے مگر غیر مقلدین نے جب اس کتاب کا اردو ترجمہ شائع کیا تو چونکہ یہ حدیث ان کے عقیدے پر ڈاکٹر علامہ اقبال کی اصطلاح میں "ضرب کلیم" کی حیثیت رکھتی تھی اس لئے وہ امام عبدالحق محدث مذکور کے اس مبارک جملے کو صاف اڑا گئے لیکن بڑی حیرت کی بات ہے کہ یہاں پر ان کیلئے علامہ اقبال جن کو وہ خود فاسق و فاجر وغیرہ پتہ نہیں کیا کیا القابات دیتے ہیں ان کے اقوال مولانا کیلئے قرآن کی آیت اور فرمان رسول ﷺ کی حیثیت اختیار کر گئے، ان کیلئے اعلیٰ درجے کی دلیل بن گئے سچ ہے ڈوبتے کو ٹھٹکے کا سہارا

آپ ہی اپنی اداوں پر ذرا غور کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

افتراء نمبر ۱۰ کا جواب :-

مولانا نے ہم پر دو افسانے باندھے ہوئے لکھا ہے حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں "مشرکین عرب بچوں کا طواف کیا کرتے تھے دیکھو تفسیر ابن کثیر آیت ان البصاف والمروءہ پ ۲۰ بریلوی حضرات بھی قبروں کا طواف کرتے ہیں اور

"ہمارے شریعت" ص ۱۳۳ از امجد علی میں لکھا ہے کہ حصول برکت کیلئے قبروں کا طواف کرنا جائز ہے یہ بھی مشرکین عرب سے مشابہت ہے۔"

الجواب :- یہ بھی ہم پر مولانا کا بہت بڑا افتراء اور تمارجیحی جھوٹ ہے ہمارے مسلک کے ذمہ دار قسم کے علماء بارہا اس امر کی وضاحت فرما چکے ہیں کہ کعبہ شریف کی طرح کسی بھی قبر یا مزار کا طواف کرنا حرام اور ناجائز ہے، چنانچہ شیخ الاسلام اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی معرکتہ الاداء اور شہرہ آفاق کتاب فتاویٰ رضویہ جلد ۸ ص ۸ طبع امجدی کراچی میں ارقام فرماتے ہیں "مزار کا طواف کر محض بائیت تعظیم کیا جائے ناجائز ہے کہ تعظیم بالوقوف مخصوص بائخانہ کعبہ ہے۔ انشائی۔"

نیز اسی میں ص ۱۸۱ پر اس کے متعلق فرمایا "بعض علماء نے اجازت دی۔ مجمع البرکات میں ہے۔ و یسکنہ ان یطوف حوله ثلاث مررت فعل ذلک مگر رائج یہ کہ ممنوع ہے۔ مولانا علی قاری "ذکر متوسط" میں تحریر فرماتے ہیں الطواف من مخصوصا الکعبۃ فیحرم حول قبور الانبیاء والایہاء انشائی

نیز اسی میں صفحہ نمبر ۲۱۳ پر اس بارے میں ارقام فرمایا "اور طواف بلا اتفاق ناجائز ہے" اس قدر وضاحت کے باوجود مولانا کا زبردستی اسے ہمارے سر ٹھونپنا سراسر ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔

باقی مولانا کا ہمارے شریعت کے حوالہ سے یہ کہنا اس میں "قبروں کے طواف کو جائز ہے" یہ بھی ان کا سفید جھوٹ ہے ہمارے شریعت میں قبروں کے طواف تعظیمی کو "قلعہ" جائز نہیں لکھا بلکہ اس میں نہایت ہی صراحت کے ساتھ اسے ممنوع لکھا ہے ہاں اس میں قبر کے طواف تعظیمی کو منع لکھنے کے ساتھ یہ ضرور لکھا ہے کہ کسی مقرب بارگاہ سے روحانی فیض حاصل کرنے کی غرض سے ہر ایک کو نہیں اور وہ بھی بڑا نہیں بلکہ صرف اہل رابحہ قسم بزرگوں کو محض تنہائی میں مزار کے گرد پھرنا جائز ہے۔ مگر مولانا نے قطع و برید سے کام لیکر اولاً "ہمارے شریعت کی عبارت میں تحریف کر کے اس کا حلیہ بگاڑا پھر کچھ کا کچھ بنا کر پیش کرتے ہوئے اس میں معنوی تحریف کا ارتکاب کر کے ہاتھ کی صفائی یہ دکھائی کہ اس میں مذکور مزار کے گرد پھرنے کے جواز کو طواف تعظیمی کا جواز ظاہر کر کے خواہ مخواہ ہمیں مشرک بنانے کی مذموم کوشش کی

اور ارشاد رسول ﷺ "فقد باد احدھما" کے مستحق قرار پائے جبکہ قبر کے طواف تعظیمی اور اس کے پاس پھرنے میں ذین آسمان کا فرق ہے چنانچہ ہمار شریعت کی عبارت اس طرح ہے۔

"اور قبر کا طواف تعظیمی منع ہے اور اگر برکت لینے کیلئے گرد مزار پھرا تو حرج میں مگر عوام منع کے جائیں بلکہ عوام کے سامنے کیا بھی نہ جائے کہ کچھ کا کچھ سمجھیں گے۔"

اب یہ وضاحت مولانا ہی فرمائیں گے کہ ہمار شریعت کی اس عبارت کا حلیہ اور مقصود بگاڑنے کی انہیں کیوں ضرورت پیش آتی اور یہ کارنامہ انہوں نے کیوں اور کس مصیحت کی بناء پر سرانجام دیا ہے۔

ربا یہ کہ مزار کے گرد پھر کر صاحب مزار کی روح مبارک سے فیض حاصل کرنے کے جواب کی شرعی دلیل کیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ

اولاً۔۔۔ صاحب مزار (نبی اور ولی) کا اپنے مزار میں دنیوی زندگی کی یہ نسبت نہایت ہی کامل اور اکمل ترین زندگی کے ساتھ زندہ ہوتا قرآن و سنت سے ثابت ہے جس کی ایک مختصر دلیل صحیح بخاری (جلد ۲ ص ۳۳۳ طبع کراچی) کی یہ حدیث بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا "كنت سمعه الذی بہ و بصره التی بیصر بها ویدہ التی یبطش بها ورجله التی یمشی بها و ان سألنی لا أعطینہ" یعنی میں اپنے مقرب بندے کے کلن بن جاتا ہوں جن سے وہ سنتا ہے اس کی آنکھیں بن جاتا ہوں جن سے وہ دیکھتا ہے اس کے ہاتھ بن جاتا ہوں جن سے وہ پکڑتا ہے اور اس کے پاؤں بن جاتا ہوں جن سے وہ چلتا ہے اور اگر وہ مجھ سے کوئی چیز مانگے تو میں اسے ضرور ضرور عطا کرتا ہوں۔ الحدیث۔۔۔ جبکہ ولایت روح کی صفت ہے اور روح کو قطعاً فنا نہیں کہ وہ امر دہلی ہے پس جب روح جاتی ہے تو اس کے کمالات بھی جاتی ہیں خواہ وہ اپنے جسم میں رہے یا اس سے باہر رہے۔

ثانیاً۔۔۔ خیر انبیاء عظیم السلام میں ہر صاحب مزار ہر قسم کا فیض نہیں دے سکتا، جیسے ہر عالم ہر علم کا مرسلہ نہیں بنا سکتا بلکہ ہر ایک اپنے شعبہ کا دھتی ہو سکتا ہے۔ "ان

لکل فن رجالہ"

ثالثاً۔۔۔ فیض پہنچانے کا مطلب صاحب مزار کا اپنے مستفیض کے حق میں اس کے مقصد غیر میں کامیابی کی خدا سے دعا کرنا ہے نہ یہ کہ خدا کے اذن و مشیت سے بہت کر از خود کچھ دینا۔

ربا یہ کہ اللہ تو ہر ایک کی سنتا ہے پھر ان کے پاس جانے کی کیا ضرورت ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ محض اپنے فضل و کرم سے اپنے مقربین کی جلد اور ضرور سنتا ہے اور تقدیر میرم نہ ہو تو حسب وعدہ خود انہیں بینہ ان کی منہ مانگی عنایت فرماتا ہے اور یہ ہر ایک کو حاصل نہیں وہ خود فرماتا ہے۔ ان سألنی لا أعطینہ میں جو اس مقام کا حامل نہیں اگر وہ اس مقام کے مالک کے پاس چلا جائے تو اس میں کون سی شرعی خرابی ہے؟

رابعاً۔۔۔ اس مسئلہ سے ہمارا اور ہمارے مخالفین کا اختلاف اس کے مسنون یا غیر مسنون ہونے کا نہیں بلکہ اس کے جواز و عدم جواز اور شرک و عدم شرک کا اختلاف ہے جبکہ وہ آج تک اس کے تاباں اور شرک ہونے کی کوئی شرعی دلیل نہیں پیش کر سکے نہ ہی وہ قیامت تک اس کی کوئی شرعی دلیل پیش کر سکتے ہیں۔ خاتوا برہانکم ان کنتم صدقین

مگر عوام کو مغالطہ دیتے ہوئے وہ انہیں مسنون اور غیر مسنون کی بحث میں الجھا دیتے ہیں جبکہ کسی امر کے جائز ہونے کیلئے اس کا مسنون ہونا کچھ ضروری نہیں مثلاً" نوٹی سے وضو کر کے نماز پڑھنا جائز ہے۔ مسنون نہیں۔ ولہ امتلہ اخری لا یسعما المقام

خامساً۔۔۔ البتہ کسی اہل اللہ کے مزار سے فیض حاصل کرنے کے اس مخصوص طریقہ کی بنیاد اہل کشف اولیاء کرام کا کشف ہے جس کے ہم شریعاً اگرچہ مکلف نہیں ہیں تاہم بلا دلیل شرعی اس کا انکار بھی تو حماقت ہے۔

سادساً۔۔۔ اس طریقہ سے وفات یافتہ بزرگوں کی مزارات سے فیض حاصل کرنا خود

مولانا کے بزرگوں کو بھی مسلم ہے پس مولانا میں اگر جرات ہے تو لگائیں اپنے بیڑوں پر شرک کا قیڑی۔

چنانچہ (۱) ہندوستان میں غیر مقلد مذہب کے بانی مولانا اسلمیل دہلوی نے اپنی کتاب ”صراطِ مستقیم“ (اردو ص ۳۱۷-۳۱۸ طبع لاہور) میں اپنے پیر کے بارے میں لکھا ہے کہ ”حضرت جناب غوث الفقیہ اور جناب خواجہ بہلول الدین نقشبندی کی روح مقدس آپ کے موجود حال ہوئیں اور قریباً عرصہ ایک ماہ تک آپ کے حق میں ہر دو روح مقدس کے ملائ فی الملک تکرار رہا تا آنکہ — شریعت پر صلح ہونے کے بعد ایک دن ہر دو مقدس رو میں آپ پر جلوہ گر ہوئیں۔ اھ

(۲) (اسی میں ص ۳۱۸ پ ہے) کہ ان کے پیر نے حضرت خواجہ خواجگان قلب الدین بختیار کاکی قدس اللہ سرہ العزیز کے مزار پر مراقبہ کیا اور مزار ہی سے آپ نے انہیں نسبت چشتیہ عنایت فرمائی۔ ملحقاً۔ اھ

(۳) نیز اسی میں (ص ۱۵۵ پ ہے) کہ جس دن کو بھی ولایت، قطبیت، غوثیت اور ابد الیت ملتی ہے یا جس کو بھی دنیا کی بادشاہت اور حکومت ملتی ہے حضرت علی کے زمانہ سے لیکر دنیا کے ختم ہونے تک یہ سب کچھ آپ ہی کی وسالت سے ہوتا ہے۔ ملحقاً۔ اھ

(۴) نیز مشہور غیر مقلد عالم مولانا وحید الزمان صاحب اپنی کتاب ہدیۃ العبدی (ص ۲۲ طبع دہلی) میں لکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کرام عظیم السلام کے مزارات سے روحانی فیوض و برکات کا حاصل ہوتا رہتا اور ہمارے ہمت سے علماء مشائخ کے نزدیک ثابت ہے اور ہمارے شیخ شاہ ولی اللہ عبدالعزیز سید احمد وغیرہم کا یہی مسلک ہے۔ ملحقاً۔ اھ

غیر مقلدین کے مسلم پیشوا شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب ”انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ“ (ص ۹۹-۱۰۰ طبع عباسی کتب خانہ کراچی) میں کشف قبور کے طریقہ کے بیان کے ضمن میں فرماتے ہیں۔

بعده بفت کثرات طواف کند (الی) انشاء اللہ کشف قبور و کشف ارواح حاصل آید“ یعنی اس کے بعد سات بار مزار کے گرد پھرے انشاء اللہ کشف قبور

اور کشف ارواح حاصل ہوگا ملحقاً۔ اھ

خلاصہ یہ کہ قبر کا طواف تعظیمی جیسا کہ کعبہ شریف کا طواف کیا جاتا ہے ہمارے نزدیک ناجائز اور ممنوع ہے اور مولانا نے ہماری طرف اس کا جواز منسوب کر کے تاریخ کا بہت بڑا بھوت بولا ہے۔ ہمارے کسی ایک بھی مشہور عالم دین نے اسے جائز نہیں لکھا ہے اور جن بعض علماء نے مزار کے گرد پھر کر صاحب مزار سے فیض حاصل کرنے کا صرف مخصوص لوگوں کیلئے جو مخصوص طریقہ لکھا ہے اولاً اسے طواف اصطلاحی بتانا غلط اور افتراء ہے پھر اس کے جواز کے بیان میں خود مولانا کے بڑے بڑے غیر مقلد علماء بھی شریک ہیں۔ اب بھی مولانا اگر اسے شرک اور اس عمل کو مشرکین سے مشابہ قرار دیتے پر ڈٹے رہیں تو انہیں یہ بھی کلمہ کر دینا ہوگا کہ ان کے مذکورہ تمام علماء کا کافر و شرک اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور جو انہیں بزرگ اور اپنا پیشوا مانے وہ بھی انہیں جیسا کافر و شرک ہے۔

یوں تو دوڑیں برچی تن کر
اپنا بیگانہ ذرا بچان کر

باقی رہا تفسیر ابن کثیر کا حوالہ کہ مشرکین اپنے بیڑوں کا طواف کرتے تھے؟ تو یہ بر تقدیر تسلیم مولانا کو کچھ مفید نہیں اور نہ ہی ہمیں کچھ مضربے کیونکہ ہم بھی کعبہ مطہرہ کے علاوہ کسی اور چیز کا تعظیمی طواف قطعاً جائز نہیں سمجھتے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس حوالہ کے پیش کرنے میں بھی مولانا نے اصول کی کئی خلاف ورزیاں کی ہیں اور اس کے نقل کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے۔

اولاً۔۔۔ یہ کہ ابن کثیر میں حضرت عبداللہ بن عباس کا یہ قول تفسیر قرطبی کے حوالے سے مذکور ہے جبکہ ابن کثیر نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی جبکہ غیر مقلدین کے نزدیک قرآن اور قرآن رسول ﷺ کے علاوہ کسی کا کوئی قول یا فعل جہت نہیں۔ تعجب ہے کہ مولانا نے اپنے اس اصول سے انحراف کرتے ہوئے صحابی رسول کے قول کو جہت سمجھ کر ایک بے سند روایت کو اپنی دلیل کی طرح بنالیا۔ عج ہے

ڈوبنے کو تنگے کا سہارا

افتراء نمبر ۱ کا جواب :-

گیارہواں افتراء پڑھتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے "مشرکین عرب اپنے بتوں کو دھوٹے تھے اور غسل دیتے تھے اور میلے لگاتے تھے بریلوی حضرات بھی بزرگوں کی قبروں کو عرق گلاب سے غسل دیتے اور قبروں پر میلے لگاتے ہیں جبکہ قبروں پر اجترع اور یہ میلے وغیرہ لگانا منع ہے۔ مشکوٰۃ ص ۲۹۸ باب النذور "دیکھو بریلویوں کے میلے وغیرہ مشرکین عرب کا سا طرز عمل ہے اور حضور ﷺ نے فرمایا۔ من تشبه بقوم فهو منهم جو کسی قوم سے مشابہت کرے وہ انہی میں سے ہے۔

الجواب :- مولانا کا یہ افتراء کئی افتراء اور اس کی کذب بیانیوں کا مجموعہ ہے۔

اولاً :- انہوں نے یہ دعویٰ تو کر دیا ہے کہ مشرکین عرب اپنے بتوں کو دھوٹے تھے اور غسل دیتے تھے لیکن اس کا انہوں نے کوئی ثبوت مسیا نہیں کیا پس جب سرے سے ان کی بنیاد ہی خود ساختہ ہے تو اس کے سارے قائم کردہ ان کے استدلال کی دیوار کیسے قائم رہ سکتی ہے۔

ثانیاً :- ان کا اس بات کو ہمارا مذہب بنا کر پیش کرنا بھی بہتان عظیم اور تاریخ کا بہت بڑا جھوٹ ہے کیونکہ ہمارے نزدیک مزارات کو عراق گلاب سے دھونا اسراف اور فضول خرچی میں شامل ہے۔ چنانچہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (تذکرہ رشویہ ج ۳ ص ۱۲۳ طبع کراچی) میں اس مسئلے پر روشنی ڈالتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

"قبریں گلاب وقت دفن چھڑکنے میں حرج نہیں اور لوپ چھڑکانا فضول اور مال کا ضائع کرنا ہے۔ انتہی۔"

اس کے باوجود مولانا کا اس امر کو ہمارا عقیدہ بنا کر پیش کرنا یوں ناصوابی کا طرز عمل نہیں تو اور کیا ہے۔

اولیائے کرام کے مزارات پر لودھاپر پر مشتمل ملنے لگانا جیسے آج کے دور میں ہمارے کرتے ہیں یہ بھی ہمارے نزدیک جائز نہیں "مولانا کا اسے بھی ہمارے سر تعویذ ان کا ایک اور بہت بڑا جھوٹ ہے جس کے وہ خدا کے ہاں جوایہ ہیں اور اگر وہ اپنے اس

دعوے میں سچے ہیں تو ہمارے کسی ایک ذمہ دار عالم کی کسی ایک مستند کتاب کا کوئی ایک حوالہ پیش کر کے دکھائیں لیکن۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بلاؤ میرے آزمائے ہوئے ہیں

مزارات اولیاء پر زیارت وغیرہ نیک امور کی غرض سے اجترع کرنے اور وہاں پر جمع ہونے کے ناجائز ہونے کی کوئی شرعی دلیل موجود نہیں "اس لئے مولانا کا اسے مشرکین کے بتوں کے میلوں سے تشبیہ دینا ایسے ہے جیسے کوئی فلک ہندو ج کے اجترع کو ہوئی دیوانی کے اجترع سے تشبیہ دے۔ لہذا اس مقام پر اس حدیث من تشبه بقول فهو منهم کو پیش کرنا بالکل سبے محل ہے۔ باقی مشکوٰۃ شریف ص ۲۹۸ کے حوالے سے جو مولانا نے لکھا ہے کہ اس میں قبروں پر اجترع کی ممانعت لکھی ہے یہ بھی مولانا کا اس صدی کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں اس مسئلے پر کوئی ایک بھی حدیث ایسی نہیں جس کے ایک لفظ میں بھی مزارات اولیاء پر زیارت وغیرہ نیک امور کی غرض سے جمع ہونے کو ناجائز قرار دیا گیا ہو۔ مولانا اپنے اس دعوے میں اگر ذرا برابر بھی سچے ہیں تو وہ اس کی نشاندہی کر کے اپنی جان خلاص کر لیں۔

افتراء نمبر ۱۳ کا جواب :-

مولانا نے بارہواں افتراء پڑھتے ہوئے لکھا ہے کہ مصر کے مشرک دریائے نیل کی گیارہویں دیا کرتے تھے اور ہر چاند کی "تاریخ کو ایک نوبولان خوبصورت لڑکی دیکھ کر دریائے نیل میں غرق کر دیتے تھے اس رسم کو اسلام نے آکر مٹایا دیکھو (تاریخ الخلفاء علی السبیل مطبوعہ مجبائی دہلی ص ۹)

بریلوی حضرات بھی عبدالقادر کی گیارہویں دیکر مشرکین مصر کی مشابہت کرتے ہیں۔

یہ ٹھہرے ہیں اب دین کے پیروا

مذہب ان کا ہے وارث انبیاء

☆ ... ○ ... ☆

بہت شور مٹتے تھے پہلو میں دل کا

جو چڑا تو اک قلعہ خوں نکلا

کا نام دیتے تھے بلکہ یہ حص مولانا کی قیاضی اور کرم بخشی ہے کہ انہوں نے ان کی سرپرستی فرماتے ہوئے ان کے اس عمل کا عنوان تجویز فرما دیا جس پر وہ یقیناً اپنے عزیزوں کی طرف سے بھر شکرے کے مستحق ہیں۔

اگر مولانا کے اس استدلال کو تسلیم کر لیا جائے تو اسلام کے بت سے لازمی امور سے بھی ہاتھ دھونا نہ چاہیے مثلاً صحیح بخاری شریف صحیح مسلم وغیرہ میں ہے کہ دسویں محرم کا روزہ یسودی رکعتے تھے۔ رسول اللہ ﷺ نے ان سے پوچھا کہ تم اس دن کا روزہ کیوں رکھتے ہو تو انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے اس دن حضرت موسیٰ علیہ السلام اور آپ کے ساتھیوں کو دریائے نیل سے پالمن و سلامتی گزارا اور ان کے دشمن فرعون اور اس کے ساتھیوں کو اس میں ڈبوایا تھا تم اس شکرے میں ہر سال یہ روزہ رکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ہم تمہاری نسبت موسیٰ علیہ السلام کے زیادہ فقہار ہیں، پس آپ نے خود بھی اس دن کا روزہ رکھا اور مسلمانوں کو بھی اس کا امر فرمایا۔ مولانا غور فرمائیں، اس حدیث میں ان کے پندیندہ دریائے نیل کا ذکر بھی ہے اور یسود کا تذکرہ بھی تو کیا عاشورہ کا روزہ رکھنے والے سب غیر مقلدین ان کے نزدیک محاذ اللہ یودیوں میں شامل ہیں اسی طرح "صفا" مروجہ کے درمیان سنی بھی ان کے اس اصول کے مطابق ناجائز "حرام" قرار پائیں گی۔ کیونکہ یہاں پر مشرکین کہہ رہے ہیں وہ بت نصب کئے ہوئے تھے جن کے درمیان وہ دوڑ لگاتے تھے جیسا کہ مولانا کی پیش کردہ آیت ان الصفا والعروۃ الایۃ کے تحت خود ان کی پندیندہ کتاب تفسیر ابن کثیر میں بھی ہے جسے انہوں نے عمداً ذکر نہیں کیا تاکہ خود پر وارد ہونے والے اس اعتراض سے نہایت ہی چابکدستی سے اپنا دامن بچا سکیں۔ فالی اللہ المشتکی

افتراء نمبر ۱۳ کا جواب :- تیرھواں افتراء پندھتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے کہ تادی عالمگیری میں ہے امام ابوحنیفہ نے ایک شخص کو کسی مزار پر آتے جاتے دیکھا اور بنا کہ وہ کہہ رہا تھا "اے بزرگ تو میری مزاریں پوری کیوں نہیں کرتا" یا تجھے میرے حالات کا علم نہیں تو امام ابوحنیفہ نے فرمایا "کیف نکلم اجساداً لا یستطیعون جواباً" ولا یسمعون صوتاً" ولا یملکون شیئاً" تم قرآن اللہ یسمع من یشاء وما لک بمسمع من فی القبور

الجواب :- پر دینگاہ تو یہ تھا کہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے بغیر ایک قدم بھی نہیں چلتے مگر اس مقام پر حضور غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایصال ثواب المعروف گیارھویں شریف کو ناجائز ثابت کرنے کی باری آئی تو انہیں نہ تو قرآن مجید کی کوئی آیت مل سکی اور نہ ہی رسول اللہ ﷺ کا کوئی ارشاد مل سکا اس لئے کل شبی ہر جمع الی اصلہ کے قلعہ کے مطابق امام اللہ علیہ کے ایصال ثواب پر کچھ اچھالے ہوئے انہوں نے دنگ دینی چائی تو انہیں اپنے آقاؤں نعمت مشرکین مصر کے دروازے کے سوا کوئی چارہ نظر نہیں آیا۔ مولانا کے اس استدلال کا خلاصہ یہ ہے کہ جس کام میں مشرکین سے نفوذی سی مشابہت بھی پائی جائے وہ ان کے نزدیک ناجائز ہو کر رہ جاتا ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ یہ کلیہ قرآن کی کس آیت یا کس حدیث میں پایا جاتا ہے مولانا پر فرض تھا کہ وہ اپنے اس کلیہ کو ثابت کرنے کے بعد کچھ اپنی کشتی کرتے اور اس کے ساتھ ساتھ یہ بتانا بھی ان کا فرض تھا کہ مطلقاً ہر قسم کی مشابہت کسی امر کے عدم جواز کی دلیل ہے یا ایسا صرف بعض صورتوں میں ہے جبکہ گیارھویں شریف کو مشرکین مصر کے اس قلعہ عمل سے دور کا بھی واسطہ نہیں کیونکہ وہ محض اپنی قوی رسم و رواج کے مطابق ایک قیمتی انسانی جان کو ضائع کرنے کو نہ صرف جائز بلکہ ضروری سمجھتے تھے جبکہ حضور غوث پاک کی گیارھویں شریف میں کوئی ایک بھی بات ایسی نہیں جو شریعت کے کسی حکم سے ٹکرائی ہو۔

علاوہ ازیں مولانا نے یہ سفید جھوٹ بولا ہے کہ مصر کے وہ مشرک ہر چاند کی گیارہ تاریخ کو لیا کرتے تھے اس میں صرف اتنا ہے کہ وہ اپنے علاقے میں موج میٹوں کی گیارہ تاریخوں کے مگر چلنے کے بعد اس رسم کو بجالاتے تھے اور اس میں اس کی بھی کوئی تصریح نہیں ہے کہ وہ یہ کام ہر مینے کیا کرتے تھے بلکہ سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سال میں ایک بار اس طرح کرتے تھے جیسے غیر مقلدین ہر سال ایک مرتبہ اپنے مرکز طیبہ کاشوکی میں میلانہ اجتماع کرتے ہیں۔ تعجب ہے کہ اپنی بات کو ہم نے انہوں نے کیسے قہوپ دیا پھر تاریخ الخلفاء جس کے حوالے سے مولانا نے یہ بات لکھی ہے اس کے کسی لفظ کا یہ معنی نہیں کہ مشرکین مصر اپنے اس عمل کو گیارھویں

ترجمہ۔ تو کیوں کلام کرتا ہے ایسے جموں سے جو جواب نہیں دے سکتے اور نہ آواز سن سکتے ہیں اور نہ ہی کسی چیز کے مالک ہیں پھر یہ آیت پڑھی جس کا ترجمہ مندرجہ ذیل ہے۔ "بیشک اللہ تعالیٰ جسے چاہے سنا سکتا ہے مگر اسے بغیر آپ قبروں والوں کو نہیں سنا سکتے۔ اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ غیر اللہ سے حاجات مانگنا شرک ہے اور بریلوی حضرات اپنے امام کی بھی مخالفت کرتے ہیں اور بزرگان دین کے مزاروں پر جا کر اپنی حاجات پیش کرتے ہیں اور اہل قبور سے مرادیں مانگتے ہیں جبکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ اس عمل کے مخالف ہیں۔

الجواب :- اس کا جواب دیتے ہوئے مولانا کے ایک ہم عقیدہ ہم نوالہ و ہم پیالہ مولوی صاحب اس کی سخت تردید کر چکے اور اسے محض بے اصل اور بے بنیاد بتا چکے ہیں۔ اس لئے ہم اپنی طرف سے کچھ کہنے کی بجائے اسی کے حوالہ پر اکتفاء کرتے ہیں۔ واللہ یقول الحق وهو یهدی السبیل۔ (ملاحظہ ہو۔

تقریباً برائے صاحب نداء حق ص ۲۳۵ تا ۲۳۶ طبع مکتبہ امدادی ذی آئی خان

افتراء نمبر ۱۴ کا جواب :-

مولانا نے ہم پر چودھواں افتراء باندھتے ہوئے لکھا ہے "ایسے ہی حضرت امام ابوحنیفہ نے قبروں کو پختہ بنانے سے منع کیا ہے مگر بریلوی حضرات اپنے امام کی مخالفت کرتے ہیں حالانکہ ان کے مقلد کہلاتے ہیں۔ امام ابوحنیفہ کا یہ قول کتب الآثار امام محمد میں ہے۔ اختتام

الجواب :- بھگہ اللہ ہم نے اس مقام پر بھی حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کسی فتوے یا قول کی مخالفت نہیں کی کتب الآثار کے اس حوالے کا مفہوم برائے تسلیم صرف اتنا ہے کہ قبر کو اندرونی حصے سے پختہ بنانا مناسب ہے اس میں کسی ایک لفظ کا بھی یہ معنی نہیں کہ قبر کو اوپر سے پختہ بنانا ناجائز ہے کیونکہ ایسا کرنا تو خود رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے جیسا کہ گزشتہ طور میں صحیح بخاری و حقیہ کے حوالے سے صحابی رسول عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قبر پاک کے بارے میں مکرر چکا ہے۔ البتہ یہ ضرور ثابت ہوا کہ خود غیر مقلدین حقیقت میں حدیث کے مخالف ہیں

اگر وہ حدیث کے خلاف نہ ہوتے تو حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مزار مبارک کے پختہ ہونے کے ثبوت کے بعد وہ اس مسئلہ پر پکچھڑ نہ اچھالتے۔ بیج ہے۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا کھل آیا

افتراء نمبر ۱۵ کا جواب :-

پندرہویں افتراء باندھتے ہوئے مولانا نے اس عنوان کے تحت کہ "شاہ احمد نورانی کو دیکھنے والا صحابی ہے" لکھا ہے بریلوی حضرات اپنے بزرگوں کو اس قدر بڑھاتے ہیں کہ نبی کا درجہ دیتے ہیں انہیں کے بارے میں علامہ حالی نے لکھا ہے۔

نبی کو جو چاہیں خدا کر دکھائیں

اماموں کا درجہ نبی سے بڑھائیں

مزاروں پہ دن رات نذرین چڑھائیں

شمعدانوں سے جا جا کر مانگیں دعا میں

نہ توحید میں کچھ خلل اس سے آئے

نہ ایمان جگڑے نہ اسلام جائے

(مسند حالی)

فیصل آباد کے ایک بھرے مجمع میں ایک آدمی نے شیخ پر چڑھ کر کہا "شاہ احمد نورانی اپنے باپ کے عظیم فرزند ہیں اور میں یہ کہنے میں پاک محسوس نہیں کرتا کہ شاہ احمد نورانی صدیق کا نورانی چہرہ دیکھنا منورہ دور میں حضور پر نور ﷺ کی زیارت کرنے کے برابر ہے۔ (اسلامی جمہوریہ ۳ اکتوبر ۱۹۷۸ء لاہور)

الجواب :- یہ بھی مولانا کا ہم پر اس صدی کا بہت بڑا جھوٹ ہے یہی وجہ ہے کہ اپنے اس بے بنیاد دعوے کے ثبوت میں حوالے کیلئے انہیں ہمارے مسلک کے کسی زہ دار عالم کا کوئی حوالہ نہیں مل سکا۔ اس لئے انہوں نے حوالہ پیش کیا تو ایک غیر معروف اخبار کا جبکہ یہ بھی ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ صحابی حضرات بعض باتوں کا حلیہ بگاڑ کر اسے محض اپنے لفظوں میں پیش کرتے ہیں جس سے کچھ کا کچھ بن

جاتا ہے۔

باقی اس بارے میں انہوں نے جو حالی کے اشعار ہمارے خلاف پیش کئے ہیں وہ بھی نہ قرآن کی کوئی آیت ہیں نہ رسول اللہ ﷺ کی کوئی حدیث ہیں اس لئے وہ ہم پر کچھ جھٹ نہیں۔ علاوہ ازیں حالی صاحب مولانا کے ہم عقیدہ ہیں اس لئے وہ ہم پر کسی طرح جھٹ نہیں ہو سکتے اور مولانا کا اپنے ہم عقیدہ مولوی کو ہم پر دلیل بنا کر پیش کرنا ایسے ہے جیسے کوئی سنی غیر مقلدین کی خلاف کلیہ کے خلاف اہلسنت کے فتوے پیش کر کے غیر مقلدین کے مقابلے میں دلیل بنا کر پیش کر دے۔ مولانا اپنے اس مضمون میں کئی بار لکھ چکے ہیں کہ ان کی دلیل محض قرآن اور حدیث ہے جبکہ اس مقام پر انہوں نے ایک غیر معروف اخبار 'غیر معروف شخص' اور اپنے ایک ہم عقیدہ مولوی صاحب کے اشعار کو بطور دلیل بنا کر پیش کیا ہے جس سے انہوں نے اپنے اصول کے مطابق ان چیزوں کو قرآن و حدیث کا رد چر دیکر اللہ اور رسول کی سخت توہین کی ہے۔ لہذا اس سے ثابت ہوا کہ وہ جس الزام میں ہمیں لوٹ کر چلا جاتے تھے اس کے مرتکب وہ خود ہی ہیں۔

افتراء نمبر ۴ کا جواب ہے۔

افتراء نمبر ۴ بابت ہم نے مولانا سے لکھا ہے کہ مزید غور کریں بریلوی شاعر ایوب علی رضوی اپنے قصیدہ میں احمد رضا کی تعریف کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

میرا مشکل کشا احمد رضا
خلق کے حاجت روا احمد رضا
کون دیتا ہے مجھے کس نے دیا
جو دیا تم نے دیا احمد رضا
دونوں عالم میں تیرا آسرا
ہاں مدد فرما شاہ احمد رضا

حوالہ مداح اعلیٰ حضرت از ایوب علی رضوی ص ۵

انوارہ کرو کہ احمد رضا کے حجب نے احمد رضا کو خدا بنا دیا ہے اب بتاؤ گستاخ کون ہے اور ایسے بکواسی پر کوئی مقدمہ کیوں نہ چلایا بلکہ ان کے اشعار کو بڑے شوق سے پڑھتے

ہیں جن میں اللہ تعالیٰ کی توہین ہے۔

الجواب ہے۔ مولانا نے جس غیر معروف رسالے کا حوالہ دیا ہے وہ اس وقت ہمارے سامنے نہیں اور نہ ہی مارکیٹ میں عام دستیاب ہے تاہم مذکورہ بالا جن اشعار کو انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کی توہین بنا کر پیش کیا ہے یہ محض ان کے خود ساختہ شرعی بیچارہ کا نتیجہ اور ان کے ذہن کی اختراع ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے اس دعوے کے ثبوت میں کوئی شرعی دلیل پیش کرنے میں کلی طور پر ناکام رہے ہیں اور نہ ہی وہ اسے بھی ثابت کر سکتے ہیں باقی جو انہوں نے بکواسی وغیرہ کہہ کر ہمیں گالیاں دی ہیں تو یہ بھی ان کی عجز کی ہی دلیل ہے اور ہم گالی کا جواب گالی میں دینے کی بجائے صرف اس پر اکتفا کرتے ہیں۔ کلی اثناء تیسر شیعہ بے فائدہ کیونکہ ایک شریف آدمی گالی کا جواب گالی سے نہیں دے سکتا اور اس سے ان کے اس پروپیگنڈے کی حقیقت بھی کھل کر سامنے آگئی کہ اہلحدیث قرآن و حدیث سے باہر نہیں جاتے اور نہ ہی وہ اپنے مخالف فریق کو گالیوں سے یاد کرتے ہیں باقی ان کے پیش کردہ اشعار کا منہم صرف اتنا ہے کہ اعلیٰ حضرت قاضی بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے مخلوق کو بھیڑنا بھیڑیوں سے بچا کر ان کی عقیدہ کشائی فرمائی اور رہنمائی کی اور آپ کی تعلیمات پر عمل ویناد آخرت میں سرخروئی کا سبب ہے جو ایک حقیقت ہے۔ چونکہ آپ نے دنیا کو سلف صالحین کے بیچ پر قرآن و سنت ہی کی تعلیم دی ہے جو آپ کی جلیل اللہ تصانیف سے ظاہر ہے 'اگر کسی بزرگ کو ان الفاظ میں یاد کر کے ان سے استمداد کرنا یا انہیں ان کی وقتی خدمت پر دوا حسین پیش کرنا اللہ اور رسول اللہ ﷺ کی گستاخی اور توہین ہے تو مولانا زرا کان کھول کر سنیں کہ ان کے مذہب کے ایک ذمہ دار عالم مولوی صدیق حسن خان صاحب بھوپالی اپنے دو مرتبے ہوئے واپلی مولویوں سے استمداد کرتے ہوئے انہیں مخاطب کر کے کہتے ہیں۔

قبلہ دیں مدد دے کہہ اہل مددے

شیخ سنت مدد دے قاضی شوکان مدد دے

مولانا بتائیں کہ ان کے نزدیک ان کے اس مذہبی پیشوا کا شرعی حکم کیا ہے اور ان کا لٹکانا ان کے نزدیک کہاں ہے۔

یوں نہ دوڑیں برہمی تان کر
اپنا بیگہ ذرا پچان کر

افتراء نمبر ۱ کا جواب :-

سزواں افتراء پلڑتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے کہ مزید سنئے بریلوی حضرات یہ
شعر عام پڑھتے ہیں۔

سچ بخش فیض عالم منظر نور خدا
ناقص را بحر کمال کلام را راجنا

سید علی جھویری کے دربار میں یہ شعر لکھا ہوا ہے اس شعر میں اللہ تعالیٰ کی توہین
بھی ہے اور رسول اکرم ﷺ کی بھی۔ اللہ تعالیٰ کی توہین یوں کہ اس شعر میں
سید علی جھویری کو سچ بخش یعنی خزانے بخشے والا کہا گیا "حالا کہ قرآن مجید میں ذکر ہے۔
لہ خزان السموات والارض (سورۃ منافقون)

ترجمہ - زمین و آسمان کے خزانے اللہ کے ہاتھ میں ہیں۔ اور یہ بھی حقیقت ہے کہ
خود سید علی جھویری اپنی کتاب "کشف الاسرار" میں یہ لکھ گئے ہیں کہ لوگ مجھے سچ
بخش (خزانہ بخشے والا) کہتے ہیں حالانکہ میرے پاس کسی کو دینے کیلئے ایک دانہ بھی
نہیں لیکن بریلوی حضرات سید علی جھویری کو خزانے ہانٹنے والا کہہ کر رب العزت کی
شان میں گستاخی کرتے ہیں اور ذرا بھی شرم نہیں کرتے اور اس شعر میں رسول
اکرم ﷺ کی گستاخی اس طرح کہ سید علی جھویری کو بحر کمال کہا اور کلاموں کا راجنا
حالا کہ بحر کمال حضرت محمد ﷺ اور تمام انبیاء کمال انسان ہوتے ہیں علامہ رومی
فرماتے ہیں۔

آدمیت را از آدم ابتداء
آدمیت را یا احمد اتناء

اور حدیث میں ذکر ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا مردوں میں کمال بہت
سے مرد ہیں لیکن عورتوں میں کمال دالی عورتیں صرف تین ہیں۔ (۱) مریم بنت عمران
(۲) سمیہ بنت مزامہ یعنی فروغ کی بیوی اور خدیجہ بنت خویلد اور عائشہ کی فضیلت تمام
عورتوں پر ایسی ہے جیسے سورجے میں ہنگوٹی ہوئی روٹی کی تمام کھانوں پر۔ (تفسیر ابن کثیر)

تفسیر آیت ۳۴ سورۃ آل عمران

اندازہ کہ تمام انبیاء علیہم السلام اللہ تعالیٰ کے کمال بندے ہوتے ہیں اور
حضرت محمد ﷺ سب انبیاء میں اکمل انسان ہیں مگر بریلوی حضرات جھوم جھوم کر یہ شعر
پڑھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سید علی جھویری ایسے کمال بندوں کے بھی راجنا ہیں۔ اس
گستاخی کا اندازہ کہ صرف حضرت محمد ﷺ کی نہیں بلکہ سارے انبیاء کی توہین کے
مرتب ہے اللہ رب العزت کی بھی اس میں توہین ہے مگر بریلویوں پر کوئی مقدمہ نہیں
چلانا اور ایسی گستاخی کا ان سے کوئی بدلہ نہیں لینا افسوس اب چٹا گستاخ کون ہے۔
بریلوی حضرات اللہ تعالیٰ کی شان میں جو گستاخی کرتے ہیں اس کا اندازہ کون لگا سکتا
ہے۔

الجواب :- اس کے کئی جواب ہیں مولانا کی اصطلاح میں بریلوی ایک نئے مسلک کا
بم ہے اور ان کے نزدیک اس کی ابتداء اعلیٰ حضرت مولانا امیر رضا خان صاحب فاضل
بریلوی سے ہوئی جن کی ولادت ۱۲۷۲ھ اور وفات ۱۳۴۰ھ ہے پس پہلے تو ان کا اپنے
اس اصول کی روشنی میں اس شعر کو بریلویوں کی ایجاد کہنا ہی سب سے جھوٹ ہے
کیونکہ یہ شعر تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور نہ ہی آپ کے
کسی شاگرد اور مرید کا بلکہ یہ شعر خواجہ خواجگان حضرت خواجہ حسین الدین چشتی اجمیری
رحمۃ اللہ علیہ کا ہے جو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے کئی سو سال پہلے ۶۹۰ھ میں ہو
گزرے ہیں۔

خلاوہ ازیں خواجہ رحمۃ اللہ علیہ کو بڑے بڑے ذمہ دار قسم کے غیر مقلد علماء بھی
اللہ کا ولی اور اپنا بزرگ سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے مسلک کی کتاب "رباب طریقت"
اور ان کے مسلم پیشوا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتاب انتباه فی سبیل اولیاء اللہ
سے ظاہر ہے۔

پس اگر یہ گستاخی ہے تو سب سے بڑے گستاخ وہ غیر مقلد علماء ہیں جنہوں نے اس
کے قائل کو اپنا بزرگ "پیشوا اور ولی تسلیم کیا ہے۔

اس سے بھی قطع نظر کہ کیا جائے تو بھی اس شعر میں اللہ تعالیٰ کی یا رسول
اللہ ﷺ کی کسی قسم کی کوئی گستاخی یا توہین ہرگز نہیں ہے کیونکہ اس کے پہلے

صراح کا مفہوم یہ ہے کہ حضرت سید علی ہجویری المعروف حضرت داتا صاحب اللہ تعالیٰ کے لطف و عطا کے ایسے مظہر ہیں کہ آپ کی وفات کے بعد بھی آپ کا فیضان جاری ہے یہ بات حضرت خواجہ اجیری رحمۃ اللہ نے داتا صاحب کے مزار پر چلے کھڑے ہو کر فرمائی تھی۔ شرک تب ہوگا جب اس میں اس بات کا ذکر ہوگا کہ داتا صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کمال اللہ تعالیٰ سے ہٹ کر اپنا ذاتی اور از خود ہے۔ یہ حضرت خواجہ صاحب کی نگاہ ولایت کی وسعت سمجھیں کہ وہ دو حاضر کے قرآن و سنت کے تشریقین کی غلامیوں اور خود ساختہ شرکی معیارات کو سامنے رکھ کر خود اسی شعر میں "مطلوبہ خدا" کہہ کر حدیثوں پہلے اس بات کی طرف اشارہ کر رہے گئے کہ داتا صاحب کے جتنے کلمات ہیں وہ ان کے اپنے اور ذاتی نہیں کہ اس کو شرک کہا جائے بلکہ وہ خدا کی عطا ہیں اس لئے انہیں شرک اور خدا کی توہین کلمات کلمات ولایت کا انکار اور بذات خود اللہ تعالیٰ کی توہین کے مترادف ہے۔ مولانا اور اس کے ہمزادوں کے نظریہ کے مطابق اس شعر کا یہ مصرعہ اس لئے شرک ہے کہ اس میں داتا صاحب کو بیخ گوش یا نام دیا گیا ہے جس کے معنی ان کے بغیر خزانے بچھنے والا ہے ہیں گویا کہ ان کے نزدیک بیخ گوش اللہ تعالیٰ کا ایسا نام ہے جس کا اطلاق کسی صورت میں کسی اور پر نہیں ہو سکتا، مگر انہوں نے اپنے اس دعوے کو قرآن مجید کی کسی آیت یا رسول اللہ ﷺ کی کسی حدیث سے ثابت کرنے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی کہ واقعی اللہ تعالیٰ کا اس قسم کا کوئی نام ہے جسے وہ نام جمع قیامت بھی ثابت نہیں کر سکتے۔ اگر ان میں ذرا برابر صداقت ہے تو ہمارے سب مطالبہ وہ اسے قرآن و سنت سے ثابت کر دکھائیں۔ ہمارے نزدیک "اولا" بیخ گوش بہت بڑے بڑے معنی میں ہے اور یہ نام آپ کی سخاوت کی بنا پر منظور ہوا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کا یہ نام آپ کے روحانی فیوض و برکات کے کثرت سے جاری ہونے کے باعث ہو۔ باقی اس کی وضاحت ابھی سطور پڑھا، آج بھی ہیں کہ آپ کا یہ کمال اللہ تعالیٰ سے ہٹ کر اور ذاتی نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کی عطا ہے اس لئے اسے شرک کہنا سراسر ظلم ہے باقی اس موقع پر انہوں نے جو آیت پیش کی ہے وہ قطعاً "ان کے دعویٰ کا شرعی ثبوت نہیں اس میں یہ ضرور لکھا ہے کہ زمین و آسمان کے خزانے حقیقی طور پر اللہ کی ملکیت ہیں لیکن اس کے کسی ایک لفظ کا بھی یہ معنی نہیں ہے کہ

اللہ تعالیٰ اپنے ان فرشتوں میں سے کسی کو کچھ عطا نہیں فرماتا بلکہ قرآن مجید کی ایک دوسری آیت سے واضح ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے یہ فرشتے بنائے ہی اس لئے ہیں کہ وہ افراد مخلوق کے حسب استطاعت انہیں ان میں سے عطا فرمائے، پتھریلا پارہ نمبر ۱۳ سورۃ النحل رکوع نمبر ۴ آیت نمبر ۱۱ میں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔

و ان من شئ الا عندنا خزائنه وما ننزله الا بقدر معلوم
ترجمہ۔ اور کوئی چیز نہیں جس کے ہمارے پاس خزانے نہ ہوں اور ہم اسے نہیں
اُتارتے مگر ایک معلوم انداز سے۔

خامبر سے اللہ تعالیٰ اپنی مخلوق کو خزانے اس لئے عطا فرماتا ہے کہ وہ اپنے اختیار سے انہیں اپنے استعمال میں لائے ہوئے اپنے پاس رکھیں یا دوسروں پر تقسیم کریں۔ پتہ چلا کہ اللہ تعالیٰ کی عطا سے کسی کو خزانے پانچنے والا کتنا شرمک نہیں بلکہ قرآنی تعلیمات کے عین مطابق ہے جسے وہی شرمک کر سکتا ہے جس کا پورے قرآن پر ایمان ہو۔ اور قرآن فرماتا ہے کہ الہا کرنا پرانے زمانے کے یہودیوں کا طریقہ ہے۔

علاوہ ازیں یہ آیت دور اول کے ان منافقین کی تردید میں نازل ہوئی جنہوں نے اپنے ہمنواؤں سے یہ کہا تھا کہ وہ اپنا دل میں سے رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام پر کچھ بھی خرچ نہ کریں گے تاکہ عیدان پر تنگ ہو جائے اور وہ یہاں سے چلے جائیں۔ اللہ نے فرمایا ان کے پاس بھی جو کچھ ہے وہ تو اللہ کے خزانے میں جو اس نے انہیں دے رکھے ہیں۔ ان کے پاس اپنا کیا ہے جس کے سارے وہ محمدؐ میں جٹا ہیں۔ خلاصہ یہ کہ اس آیت میں ان منافقین کی تردید ہے جو مولانا اور ان کے ہمنواؤں کی طرح بخل اور کجوسی سے کام لیتے ہوئے اپنا دل دوسروں پر خرچ کرنا جرم عظیم سمجھتے تھے۔ اس کے کسی لفظ کا یہ معنی ہرگز نہیں کہ کوئی بھی کسی کو کچھ نہیں دے سکتا یا کسی کو خزانے پانٹنے والا کرنا مطلقاً ”شرک“ ہے۔ بلکہ یہ تو اس امر کا ثبوت ہے کہ حقوق اللہ کے دینے ہوئے خزانوں میں سے دوسروں کو دے سکتی ہے علاوہ ازیں اس سے قطع نظر کر لی جائے تو مولانا کو یہ اجازت کس نے دی کہ وہ کفار و منافق کے حق میں نازل شدہ آیت کو اہل ایمان پر چنپال کر دیں جو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے فرمان کے مطابق خوارج کا طریقہ ہے جیسا کہ بخاری شریف کے حوالے

سے سطور بالا میں لکھی بار گزر چکا ہے۔
 رہا ”کشف الاسرار“ کا حوالہ اور اس کے متعلق مولانا کا یہ لکھنا کہ وہ داتا صاحب کی تصنیف ہے؟

تو اولاً یہ غیر معروف اور غیر مشہور رسالہ ہے جو آپ کی طرف منسوب تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا آپ کی تصنیف ہونا قطعاً ثابت نہیں، آپ کی صرف ایک کتاب صحیح طریق سے ثابت ہے جو ”کشف المحجوب“ کے نام سے معروف ہے۔ مولانا اگر اپنے اس دعوے میں سچے ہیں تو پہلے اس کتاب کا داتا صاحب کی تصنیف ہونا ثابت کریں اس کے بعد اسے حجت بنا کر ہم پر پیش کریں جو ایک نہایت ہی ناممکن امر ہے کیونکہ داتا صاحب کو گزروے ہوئے کم و بیش ۴۵۵ سال ہو چکے ہیں۔ اتنے طویل عرصے کے بعد کسی کی طرف کسی کتاب یا رسالے کی نسبت کرنا ظاہر ہے کہ شرعی ثبوت کا محتاج ہے۔

علاوہ ازیں اس رسالے میں یہ ہرگز نہیں ہے کہ داتا صاحب نے فرمایا ہو کہ میرے پاس کسی کو دینے کیلئے ایک واہد بھی نہیں بلکہ یہ سراسر جھوٹ ہے اس میں صرف اتنا ہے کہ لوگ آپ کے روحانی فیوض کے عام ہونے اور آپ کی عظیم خلوت کی بنا پر آپ کو اس نام سے یاد کرتے تھے اس لئے آپ نے ازراہ تواضع اپنے حق میں اس لفظ کو بچہند فرمایا۔

دوسرے مصرع کا جواب :-

اس شعر کا دوسرا حصہ بھی رسول اللہ ﷺ کی گستاخی اور بے ادبی سے قطعاً مبرا اور پاک ہے۔ مولانا کا اسے گستاخی قرار دینا ان کا ایسا بے بنیاد دعویٰ ہے جس پر انہوں نے شریعت مطہرہ کو کوئی دلیل پیش کرنے کی بجائے اسے محض اپنی طرف سے غلط معنی کا جامہ پہنانے پر اکتفا کیا ہے۔ اس میں قائل نے جو آپ کو ناقصوں کیلئے پیر کمال اور کاملوں کیلئے راہنما قرار دیا ہے اس سے مراد دنیا بھر کے ماضی و مستقبل کے تمام کمال ہرگز نہیں ہیں بلکہ اس سے مراد محض وہ لوگ ہیں جو آپ کے زمرہ شعبہ اور قبیلہ سے تعلق رکھنے والے ہیں۔

مولانا نے ہاتھ کی صفائی دکھاتے ہوئے ان حضرات کو بھی اپنی غلط تہویل کے

حوالے سے اس کے خود ساختہ مفہوم میں گھسیڑ دیا جو قائل کی مراد قطعاً نہیں ہیں اور یہ ایسے ہے جیسے لوگ بانی پاکستان محمد علی جناح کو قائد اعظم کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہاں پر ان کی یہ مراد ہرگز نہیں کہ وہ تمام نبیوں و اولیوں اور عالم اسلام کے قائد ہیں بلکہ ان کی مراد صرف یہ ہے کہ تحریک پاکستان کے حوالے سے پاکستانی سیاست میں وہ اپنی نمایاں خدمات کی بناء پر قائد اعظم کی حیثیت رکھتے ہیں اگر مولانا کے اس خود ساختہ اصول کو سامنے رکھ لیا جائے تو مولانا اور اس کے ہمواؤں سمیت ان کے اس نوے کی رو سے وہ تمام مسلمان واہد اسلام سے خارج اور یہ صرف حضور ﷺ بلکہ تمام انبیاء کے گستاخ اور بے ادب قرار پائیں گے، جو بانی پاکستان کو قائد اعظم کے نام سے یاد کرتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ مولانا کو کسی طرح گوارا نہیں ہو سکتا۔

لطیفہ :- مولانا نے جس بات کو اس اعتراض کے آغاز میں رسول اللہ ﷺ کی توفیق قرار دیا ہے صرف چند سطور بعد اسے انہوں نے قرآن و حدیث سے ثابت بھی کر لیا ہے۔ چنانچہ پہلے تو انہوں نے کہا تھا کہ پیر کمال اور کامل انسان صرف حضور ﷺ ہیں لیکن اس کے فوراً بعد نہایت ہی جلی قلم سے انہوں نے ارقام فرمایا ہے حدیث میں ذکر ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا مردوں میں کامل بہت سے مرد ہیں لیکن عورتوں میں کامل والی عورتیں صرف تین ہیں۔ الی اخرہ

مولانا کی پیش کردہ اس حدیث کی رو سے ثابت ہو رہا ہے کہ نبیوں کے علاوہ بھی کامل انسان ہوتے ہیں کیونکہ اس میں آپ ﷺ نے مردوں کا لفظ فرما کر اس میں انبیاء و رسل علیہم السلام کی تخصیص فرماتے کی بجائے اسے مطلق رکھا جس میں اولیائے کرام بھی شامل ہیں جس کی ایک واضح دلیل یہ بھی ہے کہ حضور ﷺ نے اپنے اس ارشاد میں بعض عورتوں کو بھی کامل قرار دیا ہے جبکہ بالاتفاق کوئی عورت نبی نہیں ہوتی پس ان عورتوں کا ولیہ ہونا متعین ہو گیا پھر ظاہر ہے جب ولی اللہ عورتوں کو کامل کہا جاسکتا ہے تو ولی اللہ مردوں کو پیر کمال یا مرد کامل کیوں نہیں کہا جاسکتا۔

تم مولانا سے یہ بھی پوچھیں گے کہ ان کے نزدیک حضرت امیر المومنین سیدنا صدیق اکبر، سیدنا فاروق اعظم، سیدنا عثمان، سیدنا علی و خیرہم اہل صحابہ کرام اپنے مستغنیضین کیلئے پیر کمال اور مرد کامل ہونے کی حیثیت رکھتے ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں

رکھتے تو ان کے پاس قرآن و سنت سے اس کی کیا دلیل ہے۔ اگر رکھتے تھے تو یہ رسول اللہ ﷺ کی گستاخی اور بے ادبی کیوں نہیں ہے۔ ذرا وجہ فرق بیان فرمائیں۔

الغرض مولانا نے جس چیز کو گستاخی قرار دیا تھا تھوڑی دیر میں انہوں نے اس کا اپنے ہی قلم سے قرآن و سنت کے مطابق ہونا تسلیم کر لیا۔

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے
باقی انہوں نے اس موقع پر ہمیں جو کوثر و تسنیم میں دخلی ہوئی زبان استعمال کرتے ہوئے گالیاں سنائی ہیں ان کا جواب حضرت شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی زبان میں ہم صرف یہ دیتے ہیں کہ

بیموہدہ گفتن سنت جابلان است کہ چون بدلیل از خصم فرومانند
خصوصت بجنایتانند (ملخصاً)

افتراء نمبر ۱۸ کا جواب:-

الاحوال انفراد پانچتے ہوئے مولانا نے لکھا ہے کہ ہم دن رات ان کے لاؤڈ ٹیکوں سے یہ اشعار سنتے ہیں۔

حقیقت میں دیکھو تو خواجہ خدا ہے
ہمیں در پہ خواجہ کے سجود روا ہے

گھر داب بلا افتاد شستی
مد کن یا معین الدین چستی

وہی جو مستویٰ عرش تھا خدا ہو کر
اتر پڑا عیسے میں مصطفیٰ ہو کر

ہمارے سرور عالم کا رجب کوئی کیا جانے
خدا سے ملنا چاہے تو محمد کو خدا جانے

اللہ کے پلے میں دھرا وحدت کے سوا کیا ہے
جو کچھ ہمیں لینا ہے وہ لے لیں گے محمد سے

شریعت کا ڈر ہے نہیں صاف کہہ دوں
رسول خدا خود خدا بن کر آئے

اندازہ کرو کہ کس طرح بریلوی نے خدا تعالیٰ کے نیک بندوں کو خدا کا درجہ دے رکھا ہے۔ اب بتاؤ گستاخ کون؟ اور انہیں میں سے کچھ لوگ یوں بھی ہرزہ سرائی کرتے ہیں۔

اسان قادر کولوں کی مکتا جھڑا منگیوں نال اوحار کرے
سائوں عبدالقادر کفنی ہے جھڑا ڈبے بیڑے تار دیوے

اب بتاؤ گستاخ کون؟ یہ ہے عقیدہ بریلوی حضرات کا

لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن اغنياء

ایک یہودی نے یہی رٹ لگائی تھی جس کی وجہ سے اس کے منہ پر ایوب کریمؑ کے تھے تھپڑ رسید کیا تھا اور مقدمہ عدالت نجی میں گیا تو کچھ شہوانی نہ ہوئی۔ آگے چل کر میں آپ کو دکھاؤں گا کہ اعلیٰ حضرت احمد رضا خاں نے ملفوظات میں کیا کہا خود فیضان کریں کیونکہ بریلوی حضرات ان کی کتابیں بڑے شوق سے پڑھتے ہیں۔ (انتہا)

الجواب:- اس کے کئی جواب ہیں۔

جواب نمبر ۱:- دوسرے شعر کے سوا باقی تمام اشعار کا مضمون کفریات پر مشتمل ہے اور میں سے کوئی ایک شعر بھی نہ تو ہمارے کسی معتد عالم کا وضع کردہ ہے اور نہ ہمارے کسی ایک ذمہ دار عالم نے ان میں سے کسی کو درست قرار دیا ہے۔ اس لئے بغیر کسی شرعی ثبوت کے مولانا کا ان خود ساختہ اور کفریات پر مشتمل اشعار کو ہم تھوپ دینا اور اسے ہمارا مسلک قرار دینا ایسے ہے کہ جیسے پرانے زمانے کے یہود مسلمانوں کو بدنام کرنے کی غرض سے ان پر خود ساختہ جھوٹی باتیں تھوپ دیتے تھے۔ مولانا کے اس دعوئی کے جھوٹ اور بے بنیاد ہونے کیلئے اتنی بھی کافی ہے کہ وہ

اشعار کو ہمارے مسلک کے کسی ذمہ دار عالم کی کسی کتاب سے ثابت نہیں کر سکے ،
اس لئے انہیں یہ جھوٹا ہونا پڑا کہ ہم دن رات ان کے لاؤڈ ٹیکیکوں سے یہ اشعار
سننے میں جبکہ ہم نے ان میں سے بہت سے اشعار صرف مولانا ہی کی زبان فیض ترہیلان
سے سنے ہیں۔

جواب نمبر ۳۰: بلکہ کثرتاً پر مشتمل ان اشعار میں سے بہت سے وہ اشعار جو باطنی
میں ہمارے جن معتد علماء کے علم میں آئے وہ کئی بار ان سے اپنی متعدد تصانیف میں
برأت کا اظہار کر کے ان کی سخت تردید کر چکے ہیں۔ چنانچہ مولانا کے پیش کردہ چوتھے
شعر کے بارے میں آج سے تقریباً ۷۸ سال پہلے سید محمد صدیق صاحب اور سید لال
محمد صاحب نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی سے استفسار کیا تو آپ نے اس کی سخت تردید
فرماتے ہوئے ارقام فرمایا۔

اس شعر کا ظاہر صریح کفر ہے اور اس کا پڑھنا حرام ہے اور جو اس کے ظاہر
مضمون کا معتقد ہو یقیناً "کافر ہے۔" (اس کے بعد فرمایا) کہ اگرچہ اس کی ایک صحیح تویل
کی جا سکتی ہے لیکن اس کے باوجود ایسے مبہم الفاظ کا ہونا جائز نہیں۔ ملاحظہ ہو۔ قلاوی
رضویہ جلد ۱ ص ۳۰۸-۳۰۹ طبع کراچی

اسی طرح قلاوی رضویہ مذکور میں مختلف صفحات پر اس قسم کے مضامین کے حامل
اشعار کی سخت تردید موجود ہے۔ غلام ہے کہ منافی نے جن غلط اشعار کو ہم پر
تھوپے اور ان کے مضامین کو ہمارا عقیدہ بنا کر پیش کرنے کی جو فہم کو شش کی ہے یہ
ان کا ہم پر بہت بڑا افتراء اور بہتان عظیم ہے جس سے ہم قطعاً بری ہیں۔ اور ان
میں سے کوئی شعر بھی ایسا نہیں (ماسوائے دو سرے شعر) جو ہمارے کسی ذمہ دار عالم کا
طبع زانو یا ان میں سے کسی کی ہمارے کسی ذمہ دار عالم نے تائید کی ہو۔

مولانا میں اگر ذرا بھر بھی صداقت ہے تو وہ ہوائیاں اڑانے کی بجائے ہمارے
مسلک کی کسی معتد کتاب سے انہیں ثابت کر کے دکھائیں البتہ ان کا نقل کردہ دوسرا
شعر بالکل بے غبار ہے جس کی خلاف مولانا تو قرآن کی کوئی آیت پیش کر سکے ہیں اور
نہ ہی اس کی تردید میں انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان کے دعوے کو ثابت
کرنے والی کوئی صریح اور واضح حدیث مل سکی ہے۔ اس شعر کا مفاد صرف اتنا ہے کہ

اس کا قائل حضرت خواجہ خواجگان سیدنا معین الدین چشتی انیسویں رحمتہ اللہ علیہ کی
روح پاک سے استمداد کر رہا ہے ، جو ہمارے نزدیک صرف طلب دعا ہے جس کا جائز
اور منسوب و مستحسن ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور گزشتہ سطور میں دلائل
کے ساتھ اس کا ذکر آچکا ہے۔ اور اگر بزرگان دین سے استمداد اوجہ طلب دعا شرک
ہے جبکہ مولانا نے تاثر دینے کی کوشش کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ
ایں نگاہ بہت کم در شرف تائید میبکنند

اس قسم کی استمداد اور طلب دعا مولانا کے بزرگوں سے بھی ثابت ہے چنانچہ ان
کے مسلک کے نہایت ہی ذمہ دار عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب بمبئی نے اپنے
مشہور رسالہ "نفخ الطییب" میں اپنے بزرگ قاضی شوکانی وغیرہ سے روحانی امداد
طلب کرتے ہوئے کہا ہے۔

قلہ دین مددے کعبہ ایمل مددے
شیخ سنت مددے قاضی شوکان مددے

اسی روحانی استمداد کے جواز پر استدلال کرتے ہوئے صدیق حسن صاحب کے اس
استمداد یہ شعر کو غیر مقلدین کے ایک اور عالم دینہ ابراہیم نے بھی اپنی مشہور کتاب
ہدایۃ المہدی میں بطور دلیل پیش کیا اور ڈنگے کی چوٹ پر اس کے جواز کو تسلیم کر
لیا ہے۔ پس اب اس حوالہ سے ہمیں کوئے اور ہم پر وائت بیٹنے کی بجائے مولانا کو ایسے
گھر کی خبر گیری چاہئے۔ اب پتہ چلے گا کہ وہ اگر اپنے اس جہوقی فتوے میں غلط ہیں
اپنے ان بزرگوں پر روحانی استمداد کے جرم میں کون سی دفعہ عائد کرتے اور کیا کیا جا
سکتے ہیں۔

یوں نہ دوڑئے برچی تین کر
اپنا بیگنہ ذرا پچکان کر

شیخی کا جواب :- اس ضمن میں مولانا نے لوگوں کے دلوں میں دوسروں کے لئے کی
ڈیوٹی پوری کرتے اور شیخی بھارت سے ہوئے لکھا ہے کہ آگے چل کر آپ کو دکھائوں گا
اعلیٰ حضرت احمد رضا خاں نے طوفان میں کیا کہا ، خود فیصلہ کریں کیونکہ بریلو
حضرات ان کی کتابیں بڑے شوق سے پڑھتے ہیں۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی ایمان افروز ولایت سوز تصانیف کی خداوار مقبولیت واقعی مولانا اور ان کے ہمنواؤں کیلئے شدید پریشانی کا باعث ہے۔ پھر یہ کتنی دور از عقل بات ہے کہ مولانا نے بزم خویش مظلومت کی قاتل اعتراض عبارات کو وعدہ تو کیا ہے آگے لانے کا لیکن فیصلہ ابھی سے لینا شروع کر دیا ہے۔ بہرحال تعالیٰ کی بجائے مولانا تسلی رکھیں جب وہ اعتراض کریں گے۔ انشاء اللہ انہیں ایسٹ کا جواب پھر سے دیکر ان کی طبیعت خوب صاف کر دی جائیگی۔

الفتراء نمبر ۲۰ کا جواب :-

مولانا نے اعلیٰ حضرت علیہ رحمۃ اللہ کے بعض اشعار کا مفہوم بگاڑ کر بیسواں افتراء ہم پر یہ باندھا ہے کہ ہم معاذ اللہ حضور سیدنا غوث اعظم شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کو خدا اور بالکل اسی معنی میں پالنتیار مانتے ہیں جس معنی میں اللہ تعالیٰ صاحب اختیار ہے۔ اعلیٰ حضرت کے جس شعر کو بنیاد بنا کر انہوں نے ہم پر یہ افتراء باندھا وہ یہ ہے :-

ذی تصرف بھی ہے اور ملاؤں بھی ہے
کار عالم کا۔ مہر بھی ہے عبدالقادر

جو جھوٹ ہے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی کسی کتاب میں قطعا "ایسا نہیں لکھا۔ جس کی ایک دلیل یہ ہے کہ جس شعر کے حوالہ سے اعتراض کیا گیا ہے اس میں "ملاؤں" کے لفظ موجود ہیں جو اس امر کی دلیل ہے کہ آپ نے حضور غوث اعظم کو بلائے اللہ "ذی تصرف" کہا ہے ازخود اور ذاتی طور پر نہیں جیسا کہ مولانا نے جھوٹ بولا ہے۔ نیز حدائق بخشش میں ایک مقام پر فرماتے ہیں :-

یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی
اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

اس سے بھی متاثر اس عندیہ کی تائید ہوتی ہے۔ یانہ اللہ تصرف و اختیار مخلوق کا عقیدہ شرک نہیں، قرآن و سنت بہت سلف بلکہ خود معترض کے گھر کی کتہوں سے بھی ثابت ہے۔ پس اعلیٰ حضرت نے اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا۔ آپ نے صرف

قرآن و سنت اور تعلیمات سلف کی ترتیب کی ہے۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فرمایا۔ وإبری الاکھمہ والابص وحسی المعونی باذن اللہ میں اللہ کے اذن سے ملاز واد اندھے اور برص کی تپاری والے کا تکلیف دور کرتا اور مردوں کو زندہ کرتا ہوں۔ ایک اور مقام پر فرمایا۔ و تبری الاکھمہ والا برص باذنی یعنی اے عیسیٰ تم میرے اذن سے پیدائشی ثابتا اور برص والے کے برص کو دور کرتے تھے۔

نیز قرآن مجید میں ایک مقام پر فرمایا۔ فالمدبرات لعزل۔ مجھے قسم ان کی جو کار کا عالم کی تدبیر کرتے ہیں۔ بعض مفسرین نے فرمایا اس آیت میں "المدبرات" اولیاء کاملین کی ارواح مقدسہ کو کہا گیا ہے۔

اگر مولانا اور ان کے ہم خیال "اس سے ملا کہ مراد لیکر اسے ترجیح دیں تو بھی انہوں نے مخلوق ہی کو مدبر عالم مانا اس سے شرک شتم نہ ہوا بلکہ اور کیا ہو گا ورنہ وجہ فرق بیان کریں۔ فلانکہ الجواہر ص ۳۵ وغیرہ میں ہے کہ چار اولیاء کرام کا ان کی مزاروں میں تعریف اب بھی جاری ہے جن میں ایک حضور غوث اعظم ہیں۔

چند اللہ الباقہ (جسے امام غیر مقلدین صدیق حسن خان بھوپلی غیر مقلد نے شائع کیا تھا اس) میں حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ ارقام فرماتے ہیں بعض کاملین کی ارواح ملائے اعلیٰ میں شامل ہو کر ان والے کام کرتی ہیں، بلکہ اپنی ایک اور کتاب صحت کے صفحہ نمبر ۱۰ میں حضور کیدار حسین والے کے بارے میں فرماتے ہیں۔ ایشان در خبر خود مشل اعیان تصرف میکنند۔ یعنی آپ اپنی مزار میں زندوں کی طرح تصرف فرماتے ہیں۔

غیر مقلدین کی کتاب نفع الطیب نیز ہدیۃ المہدی میں ہے کہ نواب صدیق حسن خاں بھوپلی غیر مقلد نے اپنے بزرگوں کا قاضی شوکانی اور ابن قیم سے غائبانہ استدلال کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ انہوں نے اپنے ان بزرگوں کو صاحب تصرف بنا کر ان سے مدد مانگی ہے ورنہ ایک بے جان چکر کو پکارنے اور ان سے مدد مانگنے کا کیا معنی؟ چنانچہ ان کے لفظ میں

قبلہ دیں مددے کعبہ ایمان مددے
ابن قیم مددے قاضی شوکانی مددے

(کام)

اگر مولانا اپنا یہ فتویٰ صادر کرنے میں مخلص ہیں تو وہ دو لوگ بتائیں کہ ان کے یہ علماء
بھران کے توسط سے وہ خود کتنے قبر کے مشرک ہیں۔ دیدہ بید
یوں نہ دوڑیں برہمچی مکن کر
اپنا بیگانہ ذرا بچان کر

افتراء نمبر ۲۲ کا جواب :-

مولانا نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے ایک اور شعر

احد سے احمد اور احمد سے تھک کر
کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث

کو غلط رنگ دیکر ہم پر ایکسوال افتراء باندھتے ہوئے لکھا ہے "اس شعر میں عبدالقادر کا
درجہ اللہ اور رسول سے بڑھا دیا" جو محض اس کو کافر اور کج فہمی کا نتیجہ ہے۔ اہ
کیونکہ اس کا مفہوم صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی شان ہے کہ وہ کسی امر کو کن فرما
دے (یعنی پیدا ہو جا) تو وہ فوراً پیدا ہو جاتا ہے جیسا کہ قرآن مجید میں لہما انما اراد
شیاء ان یقول لکن فی کون اور اس کی یہ شان ذاتی اور حقیقی معنی میں اپنی ہے
جو کسی کی عطا کردہ نہیں۔ جس کا ثبوت حضور سید عالم ﷺ اور حضور اقدس کے
فطیل حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ سے بھی ہوا یعنی انہوں نے کن فرمایا تو اللہ
تعالیٰ نے ان کے فرمانے کے مطابق پیدا کر دیا "جیسا کہ بھگوت احادیث میں ہے مثلاً
ایک شخص حضور ﷺ کی تلقین اتار کر آپ کی بے ادبی کر رہا تھا۔ زبان اقدس
سے یہ جملہ صادر ہوا۔ "کن کنذلک" "تو اسی طرح ہو جا" تو وہ اسی طرح ہو گیا۔

اس موضوع کی احادیث امام جلال الحلیہ والحدیث سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب
خصائص کبریٰ وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہیں۔ ہماری بیان کردہ اس تشریح کی تائید اعلیٰ
حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اسی مضمون کے اس شعر سے بھی ہوتی ہے جو آپ کے
مشہور نعتیہ کلام "قصیدہ سلامیہ" میں موجود ہے۔

وہ زبان جس کو سب کن کی کہتی کہیں
اس کی بخند حکومت پہ لاکھوں سلام

یعنی آپ کسی چیز کے خالق نہیں بلکہ ذریعہ تخلیق ہیں اسی لئے آپ کی زبان
اقدس کو "کن کی کہتی" فرمایا۔ پھر جب اس صفت کا ثبوت احادیث صحیحہ میں موجود اور
اس کے ساتھ تحت مشیت کچھ امور کی تفصیل کسی سے ثابت نہیں تو اسے سب کن
کی کہتی کہنا بھی درست ہوا۔ باقی حضور غوث اعظم کے بارے میں بھی یہ عقیدہ اعلیٰ
حضرت کی اشترار میں بلکہ آپ سے صدیوں پہلے لکھی گئی متعدد کتب میں موجود ہے
بلکہ خود حضور غوث اعظم کے مقالات (الفتح الغیب ص ۳۷-۳۸ طبع لاہور) میں ہے۔
آپ نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے بہت سے انبیاء و اولیاء اور مقرب بارگاہ انسانوں کو
یہ کمال عطا فرمایا کہ وہ جس چیز کو کن فرما دیتے (کہ ہو جا) تو وہ فوراً ہو جاتی پس اس
شعر میں "بڑھا دیا" تو کیا "برابری" کا بھی ذکر نہیں۔ پھر توجہ سے مولانا کو "حاصل
ہے" کا جملہ بھی نظر نہ آیا اور اس حقیقت سے بھی انہوں نے عذر اپنی آنکھوں پر پٹی
باندھ لی کہ وہی کی کرامت دراصل نبی کا مجبور اور نبی کا مجبور درحقیقت قدرت
خداوندی کا کھس و ظہر ہوتا ہے۔ جب اس حوالہ سے اڑ روئے حقیقت دہنی ہے ہی
تھیں تو اس میں برابری یا بڑھ جانے کا قصور ہی کیسے ہو سکتا ہے؟

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا کوئی ایک بھی ایک لفظ نہیں جس سے اللہ و رسول
(جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) سے حضور غوث اعظم کو بڑھا دینے کی تصریح تو کیا اس
کا اشارہ بھی ملتا ہو۔ پس یہ مولانا کے اپنے ہی ذہن نامرمانی تراش فراش ہے۔

پھر مولانا کا حضور غوث اعظم کا اسم گرامی بغیر القاب و آداب کے محض روکھا
سو کھا لکھنا آپ کی ذات سے ان کے چھپے ہوئے بعض کی نشاندہی کرتا ہے۔ تعجب ہے
کہ مولانا نے آپ کو از راہ غلط اپنا ہم عقیدہ ثابت کرنے کیلئے آپ کا نام بڑے ادب
سے لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ص ۳۸۔ اب آپ تکلفاً چل پڑے تو حقی رویہ اختیار کر لیا۔
فیبالعجب لضعیفہ لالادب

شاید "ضرورت انہی کی ماں ہے"

افتراء نمبر ۲۲ کا جواب

تلفظ اعلیٰ حضرت کی ایک عبارت کا حلیہ بگاڑ کر بائیسوال افتراء مولانا نے یہ
باندھا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے کہ میں نے ایک نماز جنازہ پڑھائی جس میں

حضور میرے مقتدی تھے اور میں آپ کا امام تھا۔ جو اتنا بڑا جھوٹ ہے جس کی جتنی خدمت کی جائے کم ہے۔ مولانا نے لفظ کی عبارت میں جو شدید تحریف کی ہے اس میں وہ بڑے بڑے اس فن کے ماہر اعظم یودی مولویوں اور مسلمان پادریوں کو بھی پیچھے چھوڑ گئے ہیں بلکہ اس سے خود انہیں بھی انگشت بدنداں ہوگا جس کا لعنت اللہ علی الکاذبین سے بڑھ کر جواب نہیں۔ مولانا یہ عبارت لفظ شریف میں دکھائیں اور منہ مانگا انعام پائیں۔ سبحان اللہ اس ملک کیلئے ایسے ایک دو متاع اور بھی الات ہو جائیں تو ہمیں کچھ لکھنے کے کی ضرورت پیش نہیں کیا کر کی بلکہ اپنا جیڑا غرق کرنے کیلئے یہ خود بھی کافی ہو جایا کریں گے۔ یہ بڑے کا حال ہے تو چھوٹے کیسے ہوں گے۔

قیاس کن ز گشتان من بدار مرا

لفظ میں تو صرف اس قدر ہے کہ کسی صالح نے عالم رویا میں حضور اقدس ﷺ کی زیارت کا شرف حاصل کیا پوچھا حضور کمال تشریف لے جاتے ہیں؟ فرمایا برکات احمد کی نماز جنازہ پڑھئے۔ جس سے ان کے قرب و مقام کا پتہ چتا ہے۔ اعلیٰ حضرت نے بطور تحدیث لغت (کہ کیوں کی نماز جنازہ میں شرکت بھی بہت باعث برکت ہے) فرمایا۔ الحمد للہ یہ جنازہ میں نے پڑھایا۔

اس پوری عبارت میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس میں اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہو کہ خواب کی حالت میں یا جاتے ہیں میں امام تھا حضور میرے مقتدی تھے مگر اس تحریف و تبدیل کے سامنے کیا کچھ بنا دیا۔ فویل لهم مما کتبت ایدیہم و ویل لهم مما یکسبون

بفرض تسلیم حضور ہمیں بھی ہوں امام آپ ہی ہیں۔ کیا آپ نے حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کے پیچھے نمازیں نہیں پڑھیں؟ کمانی البخاری وغیرہ

تیر آپ کی موجودگی میں کسی کا امام بن جانا اس وقت بے ادبی ہے جب آپ کی جسمانی موجودگی میں پھر آپ کی اجازت کے بغیر ہو۔ پس اولاً اعلیٰ حضرت نے جب نماز پڑھائی تو حضور ﷺ جسمانی طور پر ظاہر موجود نہ تھے۔ ثانیاً آپ کی اجازت کے بغیر نہیں بلکہ آپ کی اجازت سے تھا کہ کسی مسلمان کی نماز جنازہ پڑھنے پڑھانے کی

اجازت خود آپ ﷺ مرحمت فرما گئے ہیں۔ جس سے کوئی جاہل بھی انکار نہیں کر سکتا۔ فضلا عن فاضل۔

اگر یہ تفصیل مد نظر نہ رکھی جائے تو سب سے بڑے گستاخ مولانا کے کلیہ کی روشنی میں وہ نجدی قرار پائیں گے جو مسجد نبوی میں روضہ انور کے حواری میں آپ کے سامنے مصطفیٰ پر کھڑے ہو کر نمازیں بلکہ دن رات میں کئی کئی جنازے پڑھتے پڑھاتے رہتے ہیں۔ کیونکہ وہاں پر آپ واطلاق حقیقی و جسمانی اعتبار سے زندہ موجود ہیں۔ ظاہر جواب دو۔ ظلم کا حساب دو

افتراء نمبر ۲۳ کا جواب

مولانا نے نینسولی افتراء میں یہ تاثر دینے کی ذمہ داری کو پیش کی ہے کہ اعلیٰ حضرت کا مذہب حق اللہ خود ساختہ اور قرآن و سنت سے ہٹ کر ہے، پھر آپ کے لفظوں کی ایک عبارت میں مجرمانہ خیانت اور یو دیانہ تحریف کرتے ہوئے لکھ دیا ہے کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے وصیت فرمائی تھی کہ کتب اللہ اور سنت نبوی ﷺ کو چھوڑ کر میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اسی پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اہہ ملحقاً

جو نہایت درجہ خست جھوٹ اور بہت بڑا بہتان ہے۔ اس کا بھی سب سے بڑھ جواب دی ہے جو افتراء نمبر ۲۲ کے ضمن میں گزرا ہے کہ "لعنہ اللہ علی الکاذبین" اعلیٰ حضرت نے یہ قطعاً نہیں فرمایا۔ اور نہ ہی آپ کی کوئی ایسی عبارت ہے جس کا یہ مفہوم ہو۔ مولانا کو بھی خوب معلوم تھا کہ اعلیٰ حضرت نے ایسا کہیں نہیں فرمایا۔ اتنا بڑا جھوٹ اس لئے بول دیا کہ اس کے بغیر اپنے بھوٹے دعویٰ کو ثابت کرنا اور اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنا ان کیلئے ایک ناممکن امر تھا۔

اصل مکمل عبارت اس طرح ہے۔ "سب محبت و اتفاق سے رہو اور حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اللہ تعالیٰ دے" اہہ ملاحظہ ہو (وصایا شریف مشمولہ لفظوں ص ۷۷ طبع محمد علی گڑھی)

مولانا نے اعلیٰ حضرت کی اس عبارت میں ایک شدید تحریف یہ بھی کی ہے کہ

آپ نے تو فرمایا "اس پر مضبوطی سے قائم رہنا" مگر مولانا نے "اس پر" کو "اسی پر" بنا دیا جو واقعی ان کی بزرگوار صلاحیتوں اور ان کی "کشمکش" کی نشاندہی کرتا ہے۔ "اس پر" اور "اسی پر" میں جو زمین و آسمان کا فرق ہے۔ کسی اہل علم پر محقق نہیں۔ مقوم کیونکہ "اسی" کا لفظ "صرف" کے مفہوم کو ادا کرتا ہے۔

ربا اتباع شریعت کے ساتھ "حق الامکان" کی قید لگانا اور اتباع دین و مذہب کو اس سے متعین نہ کرنا؟ تو یہ بھی بالکل بے غبار اور قطعاً درست ہے کیونکہ اس عبارت میں "شریعت" سے مراد فرائض و عملی احکام ہیں اور دین و مذہب سے مراد بنیادی اور اعتقادی وسائل ہیں۔ بنیادی عقائد میں حتی الامکان کتنے کی شرعاً کوئی گنجائش نہیں ورنہ یہ کتنا بھی درست ہو جائے کہ جتنا ہو سکے اللہ کو ایک ماہر جتنا ممکن ہو حضور ﷺ کو خدا کا رسول قرآن و قیامت وغیرہ کو بدعت تسلیم کر لو کیونکہ ایمان میں تجویز نہیں، جبکہ عملی احکام میں یہ قید شرعاً ملحوظ ہے ایک مسلمان بتا رہے ہو کہ "فرض نماز نہیں پڑھ سکتا تو اب اس سے ڈنڈے کے زور سے کھڑے ہو کر نماز پڑھانے کا کوئی حکم تمہارا" بلکہ وہ ڈنڈہ کر پڑھے گا یہ بھی ممکن نہ ہو تو ڈنڈہ کر لیا لیت کر کر کے اشارے سے پڑھے گا۔

مسلمان مریض ہے یا مسافر ہے تو ہر رمضان میں اسے روزہ کی چھوٹ ہے، اور اس قسم کی ہزاروں مثالیں موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا۔ فاتقوا اللہ ما استطعتم۔ الا یہ نیز فرمایا۔ فمن كان منكم مریضاً او علی سفر فعدة من ایام اخر۔ ایک اور مقام پر فرمایا۔ لا یكلف اللہ نفساً الا وسعها صحیح حدیث میں ہے فرمایا۔ فلت بها ما استطعت۔

معلوم ہوا کہ اعلیٰ حضرت نے "حق الامکان" کہہ کر بھی قرآن و سنت کی ترجمانی کی ہے اور مولانا کا اس پر اعتراض ان کی جمالت یا تجمل عارفانہ ہے۔ اعلیٰ حضرت کی فراست ایمانی کو داو حتمین دینی پڑتی ہے کہ آپ نے آنے والے مقررین کی ہاتھ کو بند کر کے رکھ دیا ہے کیونکہ آپ کی نگاہیں ہوئی کتابیں قرآن و سنت کے دلائل کا مخزن اور تعلیمات اسلاف کا منبع ہیں۔ آپ کی کسی ایک کتاب سے بھی آپ کا کوئی ایک بھی ایسا عقیدہ نہیں دکھایا جاسکتا جو دلائل شرع اور تعلیمات سلف سے ہٹ کر یا خود ساختہ

ہو۔ آپ نے اپنی تصانیف عالیہ میں محض وہی لکھا ہے جو پہلے سے موجود تھا۔ یہی وجہ ہے کہ شدید مخالفت کے باوجود اور عرصہ دراز کے بیت جانے کے باوجود آج تک کسی ایک بھی چھوٹے بڑے اہل علم دہلی کو باقاعدہ طور پر آپ کی کسی ایک تصنیف کا رد لکھنے کی جرات نہ ہوئی ہو جس سے انشاء اللہ تاقیام قیامت پوری دینائے ولایت عاجز رہے گی۔

ربا دین و مذہب کو "میرا" کہنا؟ تو اس کا بھی یہ معنی ہرگز نہیں کہ آپ نے اسے اختراع کیا ہے بلکہ یہ دین اسلام کے ساتھ گہری وابستگی اور والہانہ محبت کے جواہر ہے۔ جس کے جواز کے صریح دلائل قرآن و سنت میں موجود ہیں۔ چنانچہ سورۃ مائدہ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ الیوم اکملت لکم دینکم مسلماً! آج کے دن میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا ہے۔ سورۃ قل بابہا الکفر فون میں حضور ﷺ کی زبان مبارک سے اعلان کر لیا کہ آپ کافروں کو اعلانیہ فریبوں "لکم دینکم ولی دین" تمہارے لئے تمہارا دین اور میرے لئے میرا دین ہے۔ نیز سوال فی اہل بیت کے مضمون کی بے شمار احادیث صحیحہ میں ہے کہ فرشتوں کے سوال ہوا کہ (کہ تمہارا دین کون سا ہے) کے جواب میں ہر مومن کہتا ہے۔ دینی الاسلام میرا دین اسلام ہے۔ معلوم ہوا کہ قبر میں بھی خجالت تب لے گی کہ جب اعلیٰ حضرت کے عقیدہ پر چلے ہوئے دین اسلام کو "میرا دین" کہا جائے۔ اب مولانا کو چاہئے کہ وہ اپنے فضلہ خواروں کو سمجھا دیں کہ خیرا قبر میں "ہدایت" کے سوال کے جواب میں "دینی الاسلام" مت کہئے گا کیونکہ ہم اس کی تردید میں ایک پورا مضمون لکھ چکے ہیں۔ لازم ہے کہ ایمان جانے بے شک جائے مگر نہاد و تادیبہم "ڈالرز اور ریالات کے بل بوتے پر چاہئے والے مذہب کی سبکی نہ ہو۔

ذرهم یا کلووا وینتمعنوا ولیہم الامل فسوف یعلمون

و سیمعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون

افتراء نمبر ۲۳ کا جواب

مولانا نے چوبیسویں افتراء یہ پڑھا ہے کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے جلیل شریف کو بوسہ دینے "اے ہاتھ لگھو لگھو نیز چار ہاتھ کے فاصلے سے زیادہ قریب جانے کو

خلاف ادب لکھا ہے۔ جبکہ بریلوی اس بخلاف کرتے ہیں اور کہتے ہیں۔

تیرا بھلا ہووے میرے وار
روئے دی جالی چم لین دے

نیز آپ نے بارگاہ رسالت میں با آواز بلند سلام عرض کرنے کو بھی بے ایمانی لکھا ہے جبکہ بریلوی بلند آواز سے لاؤڈ سپیکر لگا کر چیخ کر درود و سلام پڑھتے ہیں۔ جس کی قرآن مجید (سورۃ حجرات) میں ممانعت موجود ہے۔ اھ ملحقہ

یہ بھی سخت جھوٹ ہے کیونکہ (دوسرے ادیب سے قطع نظر کر کے) اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے محض اس صورت میں جالی مبارک کو چومنے وغیرہ سے منع فرمایا ہے کہ بارگاہ نبوی کے ثواب کو پال کر کے بے ادبی کے انداز میں ہو، جس کی وضاحت احکام شریعت (ص ۱۶۶ طبع لاہور) کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے چنانچہ آپ اس مسئلہ کے حوالہ سے فرماتے ہیں جس کا فتویٰ عوام کو دیا جاتا ہے اور تحقیق کا مقام دوسرا ہے۔ اھ

پس آپ کی بیان کردہ تفصیل سے ہٹ کر اسے مطلقاً پر محمول کرنا توجیہ القول بمالایر ضعیفہ قائلہ اور حقیقت کا چہرہ مسخ کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟

علاوہ ازیں اس کا ایک اصولی جواب یہ بھی ہے کہ سلفاً "خلفاً" یہ مسئلہ خود صحیح العقیدہ علماء اہلسنت کے بڑے مختلف فیہ ہے۔ جس میں کسی کی تخیل تو کیا تحقیق کی بھی گنجائش نہیں۔ پس مطلقاً "ممانعت کے فرضاً" تسلیم کرنے کی صورت میں بھی یہ ہمیں کچھ معسر نہیں اور نہ مانعین کو کچھ مفید کیونکہ اس کے مانعین میں بعض اہلسنت بھی شامل ہیں لہذا زیادہ سے زیادہ یہ اعلیٰ حضرت کا اپنا مختار قرار پائے گا جبکہ آپ نے اس سے قطعاً "انکار نہیں کیا کہ بعض علماء اہلسنت اس کے جواز کے بھی قائل ہیں نیز چومنے وغیرہ کو آپ صرف خلاف ادبی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ آپ کی معرکہ الاراء انتقید فتاویٰ رضویہ (جلد ۳ ص ۱۸۰ طبع کراچی) میں اس سے ایک سوال کے جواب میں ارقام فرماتے ہیں۔ "بعض علماء اجازت دیتے ہیں اور بعض روایات بھی نقل کرتے ہیں" الخ نیز ملاحظہ ہو۔ ص ۸-۱۳

جواب آخر

ذرا آئینہ میں اپنی شکل تو دیکھیں

ہوئے آئے ہیں ہمارا چاک گرئیں دیکھنے والے

اس سے بھی ابھی مولانا کی طبیعت صاف نہ ہوئی ہو تو سنیں اپنے گھر کا حوالہ مشہور فیہ نقلہ مولوی وحید الزہری خاں صاحب حیدر آبادی نے اپنی کتاب ہدیۃ المہدی (ص ۴۸ طبع دہلی) میں لکھا ہے۔

"انما کلا منا فی الثقیل والمس والظوف حول القبرا ذہذہ الامور
یست بشرک اکبر بل کر ہھا بعض العلماء وجوزھا بعضہم وان کانت
الکراہتہ راجحہ" اھ

نیز ص ۳۳ پر لکھا ہے۔ ان العزیزین جماعته وغیرہ تمسک فی نقبیل
القبر و مسہ بقول احمد لا یاس ہ اھ ما ردفنا

یعنی ہمارا کلام قبر کے ارد گرد طواف کرنے، اسے چھونے اور چومنے کے بارے میں ہے کیونکہ یہ امور شرک اکبر قطعاً "نہیں بلکہ بعض علماء نے انہیں ناچندیدہ قرار دیا اور بعض نے انہیں جائز کہا ہے۔ اگرچہ (میرے نزدیک) اس کی کراہت راجح ہے۔ امام احمد بن حنبل نے اسے لا یاس نہ فرمایا۔ شیخ الاسلام عز بن جماعہ نے اس سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا کہ مزار کو چومنا اور چھونا جائز ہے۔ اھ

خلاصہ یہ کہ یہ کوئی اصولی اور بنیادی اعتقادی مسئلہ نہیں کہ جس کے قول یا منع کی بناء پر کسی کی تخیل یا تحقیق کی جائے، جس کا اقرار خود مولانا کے بزرگوں کو بھی ہے پس اس کے باوجود مولانا کا ہمیں اس پر کوسنا علم و عقل سے دور کی بات ہے۔ اللہ برائت دے۔

نیز مولانا کا یہ کہنا بھی ان کے بزرگانہ کذبات سے ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مطلقاً ہر جگہ بلند آواز سے درود و سلام پڑھنے سے منع کیا ہے کیونکہ آپ نے محض روضہ انوار پر چیخ کر بلند آواز سے ایسا کرنے کی ممانعت لکھی ہے کیونکہ آپ وہاں پر حقیقی جسمانی حیثیت سے زندہ موجود ہیں۔ جہاں بے ادبی کے انداز میں آواز بلند کرنے کی اجازت نہیں۔ الحمد للہ کوئی بھی سنی وہاں پر بے ادبی کے انداز میں اپنی آواز بلند نہیں کرتا۔ مولانا کی پیش کردہ سورۃ حجرات کی آیت کا تحمل بھی یہی ہے۔ دوسرے کسی مقام

پر جمع کر یا آواز بلند درود و سلام پڑھنا وغیرہ قطعاً اس میں نہیں آتے اگر بارگاہ رسالت میں مطلقاً آواز بلند کرنا ممنوع ہو تو مسجد نبوی میں سیکڑوں لاؤڈ سپیکروں پر آواز دینا نیز وہاں لاؤڈ سپیکر پر غلاز و خلیفہ پڑھنا وغیرہ سب سے اولیٰ قرار پائے گا۔ جیسا کہ افتراء کے جواب میں تفصیل گزر چکی ہے۔ اگر مولانا میں یہ جرات ہے تو فٹ کریں اپنا یہ بیوقوفی فٹنی وہاں کے نجدی لاموں پر جن کی گن گاتے گاتے یہ جھگٹے نہیں ہیں۔

میں اب ان کو یہ کہنے کی بجائے کہ "از روئے نص قرآنی بریلویوں کے اہمال اکارت و بریل ہو جاتے ہیں" انہیں یہ گنا ہوگا کہ "از روئے نص قرآنی وہاں کے نجدیوں کے اہمال اکارت و بریل ہو جاتے ہیں"۔

بلکہ یہ عبارت فٹ بھی درحقیقت انہی پر آتی ہے کیونکہ نجدی عین جلی شریف کے پاس مواہب شریف اور قدس شریفین کی جگہ پر کھڑے ہو کر شور مچاتے ہیں اور زور زور سے قہقہے بھی لگاتے ہیں جسے ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے۔ سچ ہے ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

افتراء نمبر ۲۵ کا جواب

مولانا نے پچھوالا افتراء یہ یاد رہا ہے کہ بریلوی "بے اولیٰ کے انداز میں حضور ﷺ کا نام پاک لیکر یا محمد کی رٹ لگاتے ہیں جبکہ سورۃ نور کی آیت میں اس سے منع کیا گیا ہے نیز خود اعلیٰ حضرت نے بھی اپنے رسالہ الکوکبۃ الشہابیہ میں بھی یہی لکھا ہے کہ "آپ کا نام لیکر پکارنا گستاخی ہے۔ اللہ مطلقاً"

جو جھوٹ ہے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اس مقام پر گستاخی کا لفظ قطعاً نہیں لکھا اور جو کچھ لکھا ہے اس کا مفہوم صرف یہ ہے کہ ایسا کرنا محض اس صورت میں ممنوع ہے کہ جب انداز بے اولیٰ کا ہو جیسے لوگ ایک دوسرے کو اپنی طرف متوجہ کرنے کی غرض سے روکھا سوکھا نام لیکر پکارتے ہیں۔ آیت کریمہ کا بھی ایک معنی یہی ہے۔

باقی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نداء یا رسول اللہ کے منکر نہیں کیونکہ آپ کے اس نواز و استہجاب پر کئی رسائل موجود ہیں۔ جیسے انوار الانتباه فی حل نداء یا رسول

اللہ نیز حدائق بخشش وغیرہ بلکہ خود الکوکبۃ الشہابیہ میں بھی اسی مقام پر موجود ہے کہ "یا رسول اللہ کے" آپ نے اس عبارت میں جس امر سے اختلاف کیا ہے وہ محض نام اقدس اور اسم کریم (محمد ﷺ) سے پکارنا ہے جو اعلیٰ درجہ کی احتیاط کی بناء پر ہے۔ بے اولیٰ کے انداز میں ہو تو حرام بھی۔

الحمد للہ سنی و حضور ﷺ کے غلام تھے ہیں اور انشاء اللہ رہیں گے۔ ان سے تو بے اولیٰ تصور ہی نہیں ہو سکتی "البتہ مولانا بقلم خود ضرور گستاخ قرار پائے ہیں اور انہوں نے اپنے بے ادب ہونے پر رجسٹری کروئی ہے کیونکہ انہوں نے لکھا ہے کہ قرآن کی رو سے "یا محمد" کہنا مطلقاً گستاخی ہے۔ جبکہ احادیث بھی کثیرہ میں ہے کہ ان لفظوں سے اللہ تعالیٰ "جبریل علیہ السلام نے اور صحابہ کرام نے آپ کو مخاطب کیا ہے بلکہ آپ نے خود بھی یہ لفظ بعض صحابہ کرام کو تعلیم فرمایا۔ مثلاً" حدیث شفاعت میں ہے اللہ تعالیٰ فرمائے گا "لرفع واسک یا محمد" نیز صحیحین وغیرہ کی مشہور حدیث جبریل میں ہے۔ جبریل علیہ السلام نے اپنی بات کا آغاز "یا محمد" کے لفظوں سے کیا۔ ایک نابینا صحابی کو خود سرکار ﷺ نے دعا کے ضمن میں یہ کہنے کی تلقین فرمائی۔ یا محمد ائی قد توجہت بک۔ البخ رواہ الترمذی و ابن ماجہ وغیرہما و صحیحہ غیر واحد من المحدثین

اگر مطلقاً یہ نداء منع اور گستاخی ہے تو کیا حق اللہ خود صاحب کلام مل جالہ اس کے لانے والے جبریل علیہ السلام نیز سرکار اور آپ سے براہ راست اس کے وصول کرنے والی برگزیدہ ہستیوں (حضرات صحابہ کرام) میں سے کسی کو اس کا مفہوم سمجھ نہ آ سکا یا عموماً اس سے صرف نظر کیا۔ عقائد کے کام کو اس کے صحیح محل پر رکھنا فرض ہے ورنہ سیکڑوں خرابیاں پیدا ہو جاتی ہیں۔

بہر حال اب حدیث ہونے کے دعویٰ کی بناء پر ان احادیث کے حوالہ سے مولانا ہمارے جولدہ ہیں جس سے ان کی غلامی ناممکن ہے۔ مولانا نے گڑھا تو کھودا تھا دوسروں کیلئے مگر بفضلہ کر گئے ہیں اس میں خود.....

نجدی قولہ واہ بھی واہ

افتراء نمبر ۲۶ کا جواب

مولانا نے چھبیسواں انشاء یہ باندا ہے کہ ہم حضور ﷺ کیلئے بینہ
اسی قسم کا علم غیب ملتے ہیں جو خاصہ خداوندی ہے۔ جو ہم پر ایسا بھوت ہے جس پر
بجٹی لعنت کی جالے کم ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے تئیسویں رسائل اور
سینکڑوں فتووں میں اس کی تردید موجود ہے نمونہ کے طور پر ملاحظہ ہو۔ ابنہاء
المصطفیٰ خالص الاعتقاد اور بالخصوص آپ کی اس موضوع پر لکھی ہوئی
معركة الاراء کتاب المکیة جو آپ نے کتبہ المکرمہ میں چند گھنٹوں میں محض
اپنے خدا واد حافظ کے زور پر لکھی تھی جس نے عدالت عالیہ کتبہ المکرمہ میں مناظرہ
ہیتا اور سرزمین مجاز مقدس پر بھی دلچسپی کے پرچے اڑائے۔ فقہاء میں ان کی دلچسپی
کبیریں اور انہیں مانگوں چنے چوا دیئے جس کا آج تک پوری ذریت کو شہید دکھ ہے۔

باقی مولانا نے نفی علم غیب پر جتنے علم کے دلائل پیش کئے ہیں ان میں سے کوئی
ایک بھی دلیل ایسی نہیں جو ان کے دعویٰ سے مطابقت رکھتی ہو یا ہمیں کچھ معجز ہو۔
جن میں سے ہر ایک کا جواب ہمارے علماء کی بار تحریرا "تقریرا" دے چکے ہیں۔ جن
میں حضرت صدر الافاضل علامہ سید نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف
لطیف الکلمة العلیا لا علاء علم المصطفیٰ ﷺ خاص طور پر قتل ذکر
ہے۔

پیش کردہ نام نہاد دلائل کا رد

پہلی دلیل کا جواب :- مولانا نے اپنے حنفی نظریے کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش
کرتے ہوئے پہلی دلیل کے طور پر سورۃ بقرہ کی آیت نہروہ سے استدلال کیا ہے جس
کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ روز قیامت رسل کرام سے پوچھے گا "تمہیں کفار کی جانب
سے کیا جواب ملا تھا وہ کہیں گے۔ "لاعلم لنا انک انت علام الغیوب" ہمیں
کوئی علم نہیں تو ہی علام الغیوب ہے۔ اھ "ہا"

حیرت ہے مولانا نے اسے نفی علم کی دلیل کیسے سمجھ لیا ہے کیونکہ انبیاء و رسل
کرام علیہم السلام کو جو جواب ان کی کافراحتوں نے دیئے وہ تو ہمیں بھی معلوم ہیں

جس کی تفصیل قرآن و حدیث میں موجود ہے۔ پھر جو واقعہ روز قیامت ہوگا اس کی خبر
سرکار ﷺ انکی دسے رہے ہیں۔ انصاف فرمائیں یہ علم کے ثبوت کی دلیل ہے یا
نفی کی؟ رہا یہ کہ علم کے باوجود نفی کیوں کریں گے؟ تو متعدد محققین نے اسے ان کی
تواضع اور بارگاہ ربوبیت کے رعب و ہیبت کا نتیجہ کہا ہے جو یقیناً درست ہے ورنہ
مولانا ہی حسب اصول خود آیت کی تفسیر کسی آیت یا کسی صحیح حدیث سے دکھادیں کہ
علم کے باوجود نفی کی صحیح توجیہ کیا ہے؟

دوسری دلیل کا جواب :- مولانا نے آیت "سہا" نہروہ کے حوالہ سے لکھا ہے
"جنات بھی عالم الغیب ہونے سے انکاری ہیں" جس کا مفاد صرف اتنا ہے کہ جنات
غیب نہیں جانتے۔ اس کا یہ مطلب کہ ان سے لگا کر اللہ تعالیٰ نے اپنے کسی نبی
بالخصوص حضور امام الانبیاء ﷺ کو علم غیب نہیں دیا اسی کو کہتے ہیں سوال گندم
جواب چندا۔

پھر مولانا اور ان کا گروپ اس عقیدہ میں جنوں کے پیروکار ہو کر مبتلا ہوئے
نہ۔ اب یہ بھی قرآن سے پوچھیں کہ جس پر جنت کا اثر ہو اس کی ذہنی کیفیت کیا
ہوتی ہے۔ یقومون کما یقول الذی یتخبطہ الشیطن من المس الا ینہ ○

تیسری دلیل کا جواب :- تیسری دلیل کے طور پر سورۃ حدود کی آیت کو پیش کیا
ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت مریم، حضرت یوسف، حضرت نوح اور حضرت موسیٰ علیہم
السلام کے قصے بیان کر کے فرمایا۔ تلک من انباء الغیب نوحیہا الیک ما کنست
نعلمہا انت ولا قومک من قبل ہذا "جس کا ترجمہ خود مولانا نے اس طرح کیا
ہے۔ اے رسول یہ سب واقعات جو اوپر مذکور ہوئے ہیں غیب کی خبریں ہیں جو ہم
آپ کی طرف وحی کر رہے ہیں۔ اس سے پہلے نہ آپ ہی اسے جانتے تھے اور نہ آپ
کی قوم" ہا

مولانا کی یہ عبارت دیکھ کر ہمیں یقین ہو گیا ہے کہ ان پر فی الواقع جتنا اثر ہے
کیونکہ یہ آیت تو انہوں نے پیش کی تھی اس لئے کہ حضور علیہ السلام کو علم
غیب نہیں مگر ترجمہ میں بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ان واقعات سے باخبر کیا ہے۔

پھر جب بتا دیا ہے تو اس کے بعد علم ہوا یا نہیں؟ ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ آپ ﷺ اللہ کی عطا اس کے بتانے اور بتانے ہی سے جانتے ہیں۔ رہا یہ ہذر لنگ کہ جو بتا دیا جائے وہ علم غیب نہیں ہوتا تو یہ کسی آیت میں نہیں نہ ہی کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ مولانا کے پاس اگر ایسی کوئی شرعی دلیل ہو تو اسے پیش کر ڈالیں۔ آخر اسے پیش کرنے کا اس سے بڑھ کر کون سا موقع آئیگا۔ علاوہ ازیں خود تسلیم کر لیا ہے کہ ”غیب کی خبریں ہیں جو ہم آپ کی طرف وحی کر رہے ہیں“ یعنی وحی بھی ہے اور غیب بھی۔

یہ بھی نہیں مولانا پر چنانچہ اثر معلوم ہوتا ہے کہ لفظ واقعات جو جمع ہے انہوں نے اس کی طرف واحد کی ضمیر ”اے“ کو راجع کیا۔ نیز اسی خاص کیفیت کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے اپنی پیش کردہ اس آیت کا پس منظر بیان کرتے ہوئے حضرت مریم اور حضرت یوسف علیہما السلام کے قصوں کو بھی شامل کر لیا ہے حالانکہ پوری سورۃ صود میں ان کا نہیں ذکر تک نہیں ہے۔ جس سے آجانبی کی وسعت مطالعہ کا بھی پتہ چتا ہے۔ سبحان اللہ یہ ہیں قرآن کو نہ جانتے والے مجتہد جو براہ راست امام المجددین امام اعظم ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ سے فکر لیتے ہیں۔

خدا جب عقل لیتا ہے تو حماقت آئی جاتی ہے

چوتھی دلیل کا قلع قمع۔ سورۃ القصص کی آیت ۴۴ کا ایک حصہ وما کنتم من الشاہدین پیش کر کے بغلیں بجائیں اور اعلیٰ حضرت کے ترجمہ قرآن کے حوالہ سے کہا ہے کہ انہوں نے اس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔ ”آپ وہاں حاضر و ناظر نہ تھے۔“

جو مولانا کی نہایت ہی مجرمانہ تحریف و خیانت ہے اعلیٰ حضرت نے قطعاً اس طرح ترجمہ نہیں کیا۔ آپ نے جو لکھا ہے وہ اس طرح ہے ”اور اس وقت تم حاضر نہ تھے“ ملاحظہ ہو (کنز الایمان پ ۴۰ القصص آیت ۴۴)

اعلیٰ حضرت نے حاضری لٹی لی۔ جبکہ مولانا نے احتمالی بے شری سے ”و ناظر“ کے لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیے ہیں۔ لفظ حاضر اپنے حقیقی معنی کے لحاظ سے جسمانی طور پر موجود پر بولا جاتا ہے۔

(کما فی غیر واحد من کتب اللغة تفصیله فی تسکین الخواطر ○ الاحام اہل السنة الکافی رحمہ اللہ ایضاً) اسی لئے بعض علماء نے اس کے حقیقی معنی کے حوالہ سے اللہ تعالیٰ پر اس کے اطلاق کو ممنوع کہا ہے۔ تو معنی یہ ہوگا اے حبیب جب موسیٰ علیہ السلام کو ہم نے منصب رسالت سونپا آپ اس وقت جسمانی طور پر وہاں نہ تھے جو بالکل درست ہے کیونکہ آپ کا جسمانی ظہور سیکڑوں برس بعد کیا المکرمہ میں ہوا۔ اعلیٰ حضرت نے آپ کے ناظر ہونے کی ٹٹی قطعاً نہیں کی کیونکہ آپ اپنی نوری حیثیت سے موجود تھے جس پر اعلیٰ حضرت کی قرأت الیانی اور وسعت نظری کا ثبوت بھی مٹا ہے کہ آپ نے بفضل ایزادی پہلے سے بھانپ لیا کہ لاہور کا رحمت اللہ ربانی نامی وہاں مولوی کبھی یہ اعتراض کرے تو اس کا پہلے ہی سے بندوبست فرما دیا تھے پکا کر کے کیلئے اس نام کے ربانی کو تحریف و خیانت سے کام لینا پڑا اور یہ ہاتھ کی مٹائی دکھائی پڑی۔ اعلیٰ حضرت اس میں منہمک بھی نہیں ہیں تفسیر جلالین کے مشہور حاشیہ الصلوی میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس آیت کا یہی مفہوم بیان فرمایا ہے۔

پانچویں اور آخری دلیل اس افتراء کے آخر میں مولانا نے سورۃ نمل کی آیت پیش کی ہے۔ جسے حضور ﷺ کے عطا علیہ علم غیب کی دلیل بتانا قطعاً غلط اور پرلے درجہ کی حماقت ہے کیونکہ اس کا کوئی ایک بھی ایسا لفظ نہیں جس کا یہ معنی ہو کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو علم غیب عطا نہیں فرمایا۔ اس کا آخری حصہ بھی اس امر کا بین ثبوت ہے کہ بالخصوص حضور ﷺ قطعاً اس میں شامل نہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ وما یسمعون ایلان یہ معنوں یعنی انہیں تو اتنا بھی پتہ نہیں کہ انہیں روز قیامت کب اٹھایا جائیگا جبکہ احادیث صحیحہ کثیرہ میں ہے آپ ﷺ نے فرمایا سب سے پہلے اپنی مزار سے میں اٹھوں گا۔ انا اول من یشیق عنہ القبر

نیز اس سے اگلی آیت بھی اس امر کی واضح دلیل ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔ بل ادرك علمهم فی الاخرة بل ہم فی شک منہا بل ہم منہا عموماً یعنی کیا ان کے علم کا سلسلہ آخرت تک پہنچ گیا کوئی نہیں وہ اس کی طرف شک میں ہیں بلکہ وہ اس سے اندھے ہیں۔ (ترجمہ کنز الایمان)

مولانا تو شاید جتنا ہی اثر کے باعث ہماری نہ سن سکیں ہم ان کے اہل علم و اہل عقل سمجھے جانے والے ساتھیوں اور ہمراہوں سے پوچھتے ہیں کیا "ہم فسی شک" اور "ہم منہا عمون" کا اطلاق معاذ اللہ ثم معاذ اللہ خاک بدن شاہ مقررین بارگاہ اہدیٰ بالخصوص امام المتقرنین رحمہ اللہ پر کر سکے۔

شرم تم کو کھر نہیں آتی

ولنعم ما قبل نجدی بولے ہیں سمجھتے نہیں۔ و خیر ما قالہ الامام الرضاء ولكن النجدیۃ الوبابیہ قوم لا یعقلون

افتراء نمبر ۲ کا جواب

مستأصنواں افتراء یہ یاد ہے کہ ہم معاذ اللہ بعض قرآنی آیات کے منکر ہیں جو بہت بڑا جھوٹ ہے۔ اگر یہ سچ ہے تو منکر قرآن تو کافر ہوتا ہے پھر یہ لوگ ہماری افتراء میں نمازیں کیوں پڑھتے ہیں۔ کیا کسی کافر کے پیچھے کسی مسلمان کی نماز درست ہے؟ پس اس دعویٰ اور دلیل میں سے کوئی ایک تو ضرور خلاف واقعہ اور جھوٹ ہوگا۔ باقی اس ضمن میں سورۃ بقرہ کی آیت اور قصہ اصحاب کف سے اہل مزارات کے سماع فی القبور تکلف جو استدلال کیا ہے وہ قطعاً درست نہیں کیونکہ سورۃ بقرہ کی مذکورہ آیت میں بلکہ پورے قرآن میں یہ کہیں نہیں کہ یہ حضرت عزرا اہل علیہ السلام کے بارے میں ہے بلکہ کسی صحیح حدیث سے بھی اس کا کوئی صحیح ثبوت نہیں ملتا ومن ادعیٰ فعلیہ البیان بالبرہان تغیر کثیر وغیرہ میں اس کے تحت ایک قول یہ بھی محقول ہے کہ اس آیت میں جس شخص کا قصہ ہے وہ ایک کافر شخص تھا۔ نیز یہ کہ یہ آیت سماع فی القبر کی روشنی میں ہے کیونکہ (اس سے قطع نظر کہ وہ شخص کون تھا) اگر اسے کسی قسم کا کوئی علم و ارادہ اور شعور نہیں تھا تو اللہ تعالیٰ نے اس بتلا سے یہ کیوں پوچھا کہ تم کتنا عرصہ رہے؟

دہا یہ کہ اس نے سو سال کو ایک دن یا دن کا کچھ حصہ کیوں کہا؟ تو یہ بھی درست ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے سو سال کو اس پر اتنا عرصہ بنا کر گزارا تھا جس پر وہ یقیناً قادر ہے جس کی ایک واضح مثال قصہ معراج بھی ہے کہ ہزاروں سال کی مسافت رات کے تھوڑے سے عرصے میں طے کرادی۔ حیث قال سبحانه الذی اسری بعبدہ لیلًا

الایہ نیز قرآن مجید میں قیامت کے متعلق ہے۔ "مقدرہ خمسین الف سنۃ" یعنی قیامت کا دن پچاس ہزار سال کا ہوگا مگر دوسرے مقام پر قریلا۔ "وما امر الساعۃ الا کلمح البصر او هو اقرب" یعنی قیامت کا پورا معاملہ آنکھ جھپکنے کی دیر بلکہ اس سے بھی بہت جلد طے ہو جائیگا۔

خاصہ یہ کہ اس واقعہ کو نفی سماع کی دلیل دینی بنا سکتا ہے جو نہایت درجہ کم علم یا قدرت خداوندی کا منکر ہو۔ پھر یہ کوئی نئی دلیل نہیں ہے جن پر مولانا بڑے نازاں فرحان اور رقص کنل اچھے لکھیں بلکہ ماضی میں ہمارے علماء اس کے بارہا شافی جواب دے چکے ہیں۔ جن میں سب سے احسن اور مبہوت و مفصل وہ جواب ہے جو غزالی زہل علیہ الرحمۃ والرضوان نے کوٹ اود کے مناظرہ میں دیکر ولایت کو موت کی نیند سلایا تھا۔ جس میں بد مقابل کو ایسی ذلت آمیز شکست ہوئی کہ وہ اسی افسوس میں کچھ دنوں کے بعد مر گیا۔ اہلسنت کی طرف سے صدر مناظرہ علامہ ولای الدین چشتی ملکی علیہ الرحمۃ تھے جس کا کچھ تذکرہ حضرت غزالی زہل کے ایک مطبوعہ خطاب "توحید وشرک" میں اور اس کی مکمل تفصیل فقیر کے رسالہ "غزالی زہل بحیثیت مناظر اسلام" میں بھی ہے یہ واقعہ حضرت علیہ الرحمۃ نے خود ہم سے بیان فرمایا تھا۔ واللہ اعلم۔ دہا یہ کہ اصحاب کف ۳۹۹ برس زندہ سوئے رہے۔ پیدار ہونے پر انہیں اتنا بھی پتہ نہیں چلا کہ وہ اس حال میں کتنا عرصہ رہے تو جب زندہ دلوں کو علم نہیں وفات یافتگان کو کیسے ہو سکتا ہے۔ یہ بھی مولانا کو کسی طرح مفید نہیں کیونکہ۔

اولاً۔ اس کا اہل مزارات سے کوئی تعلق ہی نہیں یہ ان حضرات کی بات ہے جو دعویٰ زندگی سے متصف ہیں۔

ہانیاً۔ علم ہونے کے باوجود بر بناء حکمت مخلوق کی توجہ ہٹ سکتی ہے۔ چونکہ اللہ تعالیٰ نے انہیں لوگوں کے سامنے اپنی قدرت کے نشان کے طور پر پیش کرنا تھا، اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی توجہیں ہٹا دیں تاکہ انہیں کسی قسم کی شکوک یا ہمتائی تکلیف نہ ہو۔ جبکہ توجہ کا ہٹ جانا علم کے قطعاً متناقض نہیں۔ حدیث شریف میں ہے ایک مرتبہ سورج گرہن کے موقع پر سرکارہ رحمہ اللہ اللہ تعالیٰ کی طرف اس قدر

متوجہ ہو گئے کہ "بخشی ان تقوم الساعة" آپ کو یہ اندیشہ ہو گیا کہ قیامت قائم ہو گئی ہے۔ حالانکہ آپ خود ہی فرما چکے تھے کہ جب تک فلاں فلاں علامات ظاہر نہ ہوں گی قیامت نہیں آ سکتی۔ جیسے ظہور مہدی نزول عیسیٰ علیہ السلام اور خروج دجال وغیرہ۔

گستاخانہ انداز :- اس ضمن میں موصوف نے حضرات اولیاء انبیاء کرام عظیم السلام کے بارے میں نہایت گستاخانہ انداز کلام اختیار کیا ہے جس سے ان کے ان حضرات کی ذوات قدسیہ سے نفی و عدا کا پتہ چلتا ہے۔ مگر آسمان کا تھوک اپنے اوپر ہی آیا کرتا ہے۔ اس سے انہیں کوئی فرق نہیں۔ قالی الروی

مہ افغانہ نور و سگ عو عو کند

ہر کے ہر خلقت خودے ہند

پھر اگر سماع فی القبور لایل القبور کا عقیدہ درست نہیں تو یحییٰ و قیوم کا صحیح احادیث ما انتہم باسمع منہم نیز فانیہ یسمع قریع نعالہم وغیرہما کمال جائیں گے۔ انہیں ماننے سے کیا تکلیف ہے۔ یا الہدیث وہ جو آتا ہے جو اپنے زعم کے مطابق محض اپنی فہم کی حد میں مانتا ہو۔ اس مسئلہ پر بھی ہمارے علماء کئی قاتل قدر کتابیں لکھ چکے ہیں جسے امام اہلسنت کی کتاب مستطاب "نہایہ الموت" وغیرہ مولانا جیسے کہ کس الہدیث نے اس کا جواب لکھا ہے۔ سچے شور مچاتے رہنا کسی کی نہ منشا ہے ان حضرات کی "پرانی عادت" ہے۔

افتراء نمبر ۲۸ کا جواب

افترایوں افتراء یہ پاندھا ہے کہ ہم حضرات انبیاء اولیاء کرام عظیم السلام سے دعائیں مانگتے ہیں جو صریح صحت سے ہیں جس کی ایک واضح دلیل یہ ہے کہ ہمارے عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ کی تمام مخلوق سے بڑھ کر حضور ﷺ کی ذات اقدس ہے تو اگر ہم کسی فرد مخلوق سے دعا مانگنے کے قائل ہوتے تو آپ ﷺ سے بالخصوص روضہ النور کی حاضری کے دوران آپ سے دعا مانگتے لیکن ہم وہاں پر جا کر بھی سلام عرض کرنے کے بعد جب دعا کی باری آتی ہے تو وہ اللہ تعالیٰ ہی سے مانگتے ہیں۔ ہاں دعا

کے ضمن میں آپ کی ذات اقدس کا وسیلہ ضرور پیش کرتے ہیں جو قرآن و سنت کے عین مطابق ہے۔

مولانا نے اپنے اس باطل دعویٰ کے ثبوت میں جن بعض اشعار کو ہم سے منسوب کر کے ان سے استدلال کیا ہے، بر تقدیر تسلیم ان میں کسی نبی 'ولی سے دعا نہیں کی گئی بلکہ ان میں ان سے استدعا کی گئی ہے جس کا مطلب طلب دعا ہی ہے یعنی جب کوئی سنی مسلمان کسی محبوب خدا سے یہ کہے کہ آپ میری مدد فرمائیں تو ہمارے نزدیک اس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ آپ فلاں مشکل کے حل کیجئے اللہ تعالیٰ سے دعا فرمائیں۔ جبکہ سبب فعل کی طرف فعل کی نسبت کرنے کا جواز قرآن و سنت سے ثابت ہے جس کی ایک واضح مثال یہ ہے کہ انبیاء و اہل بیت (مارتا جانا) در حقیقت خدا کی شان ہے مگر قرآن مجید میں مارنے کی نسبت حضرت عزرائیل علیہ السلام کی طرف کی گئی ہے۔ "قل ینفخ فاکم ملک الموت" پھر بھی اگر کوئی انہیں مشکل بالذات اور خدا سمجھ کر ان سے کسی مشکل کے حل کے پیدا کرنے کی درخواست کرے تو وہ ہمارے نزدیک کافر و مشرک ہے۔

شرعاً "دعا" بھی اسی کو کہا جاتا ہے۔ اس سے دعا اور استدعا کا فرق بھی واضح ہو گیا۔

○ رہا دعا کے ضمن میں استدعا کرنا؟ تو یہ خود حضور سرور عالم ﷺ کی تعلیمات سے ثابت ہے چنانچہ صحاح ستہ کی مشہور کتاب جامع ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہما میں ہے۔ ایک ثابتہ حدیث نے پارہ گارہ اقدس میں اپنی زبان کے بھل ہونے کی دعا کی درخواست کی تو سرکار ﷺ نے ان سے فرمایا اچھی طرح سے وضو کرو پھر دو رکعت پڑھو پھر یہ دعا مانگو۔ اللھم انی اسئلک و اتوجہ الیک بنبیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی الرحمة یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم انی قد نوجہت بک الی ربی فی حاجتی ھذہ لتقضی لی اللھم فشفعه فی۔ اس میں صراحت کے ساتھ دعا کے ضمن میں نداء حبیب ﷺ موجود ہے، جبکہ مولانا نے اسے صریحاً "شرک قرار دیا ہے جو ان کی واضح بے اہلی کی دلیل ہے۔

اشراک مذکورہ کہ آتھن برسد

مذہبے معلوم و صاحب مذہب معلوم

○ اگر استدلال اور دعائیں فرق نہیں۔ دونوں برابر ہیں اور شرک ہیں۔ تو مولانا اپنے ان علماء کے بارے میں کیا فتویٰ صادر فرمائیں گے جنہوں نے اسے نہ صرف جائز کہا بلکہ اپنے بزرگوں سے استدلالیں بھی کی ہیں۔ مثلاً "گزشتہ طور میں یہ بحوالہ مکرر چکا ہے کہ ان کے دو بزرگوں نے اپنے مرے ہوئے دو بیٹوں کو (ابن قیم اور قاضی شوکانی) سے مدد طلب کرتے ہوئے کہلائے۔

قبلہ دین مددے کہنے لائیں مددے

ابن قیم مددے قاضی شوکانی مددے

میں بتایا جائے کہ اس استدلال کی بناء پر مولانا کے یہ بزرگان بھی مشرک ہوئے یا نہیں؟ ہوئے تو کھ دیں۔ نیز یہ بھی لکھ دیں کہ جو انہیں اپنا پیشوا مانے اس کا کیا حکم ہے؟ نہیں ہوئے تو دلائل شریعہ کی رو سے وجہ فرق اور اس حکمت کو واضح کریں کہ وہ کیوں اور کس وجہ سے مشرک نہیں اور ہم پر بلا ٹھک یہ حکم کیوں صادر کر دیا جاتا ہے؟ یہ بھی ذہن شریف میں رہے کہ محض بنیائے بنیاد پر کسی کی غلط جانبداری کرنا یہود و نصاریٰ کے اہلادورہبان کا شیوہ ہے۔

دیا یہ کہ بعض اشعار میں خود کو حضور سید عالم ﷺ اور حضرت سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کا فقیر کہا گیا ہے جو شرک اور اس قرآنی آیت کے خلاف ہے۔
یا ایہ الناس انتم الفقراء الی اللہ اے لوگو تم سب اللہ کے فقیر ہو۔

تو یہ بھی مولانا کی بزرگانہ ہیرا پیمیری، مغالطہ و دلی اور ہاتھ کی مصلیٰ کا نتیجہ ہے۔ اردو اور پنجابی زبان کے ان اشعار میں فقیر محض "سائل" کے معنی میں ہے جبکہ قرآنی آیت میں حقیقی پہلو کے حوالہ سے لفظ فقیر وارد ہوا ہے، جو اپنی جگہ بجا اور درست ہے جس کے مکمل معنی یہ ہیں کہ اے لوگو تم فقراء الی اللہ ہو یعنی حقیقی معنوں میں تمہاری حاجت کا حل جس سے پیدا ہوتا ہے۔ وہ اللہ ہی ہے یہ وہ مالک و اسباب محض پر وہ ہیں اصل موثر وہ ہے جو اس پر وہ کے پیچھے متصرف ہے۔

فقیر۔ معنی ضرورت مند اور مخلوق کی طرف لفظ سائل کی نسبت دونوں دلائل شریعہ میں وارد ہیں۔ مثلاً "قرآن مجید میں ہے۔ "للفقراء الذین احصرو فی

سبیل اللہ الا یہ نیر قریبا و فی اموالہم حق معلوم للسائل والمحروم سورۃ والنہی میں فرمایا۔ واما السائل فلا تنہر حدیث شریف میں ہے للسائل حق ولو جاء علی فرس۔

خلاصہ یہ کہ جو معنی فقراء الی اللہ میں ملحوظ ہے وہ ان اشعار میں نہیں اور جو معنی ان اشعار میں ملحوظ ہے وہ اس آیت سے الگ ہے۔ غرض اس لئے پیدا ہو گیا کہ دونوں کو فہم الیہیں کے اس ماہر کمال سے گمزدہ کر دیا ہے۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے

خصوصاً دلچسپ کی دیباچہ سے

۲۹ ویں اور آخری افتراء کا جواب

۲۹ واں اور آخری افتراء ہے پاندھا ہے کہ فوائد فریدیہ اور الوار خواجہ رضا خانی مذہب کے حوالہ سے لکھا ہے کہ بریلویوں کا کلمہ اس طرح ہے۔ "لا الہ الا اللہ چشتی رسول اللہ اور معین الدین رسول اللہ" جسے ہم اس صدی کا مولانا کا سب سے بڑا بھوت کہتے ہیں تو ذکر رہے ہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس سے بڑا بھی کوئی بھوت ہو لیں۔

○ مولانا کے جھوٹے ہونے کا اندازہ میرا سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ اڑی پوئی کا دور لگا کر اپنے اس پورے مضمون میں انہوں نے جس امر پر اپنی پوری طاقت صرف کی ہے وہ یہ ہے کہ بریلوی مذہب کے مورث اعلیٰ حضرت ہیں جو ۱۱۷۳ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۲۳۰ھ میں وفات پائی۔ مگر اس اعتراض کے ضمن میں وہ اسے حضرت خواجہ خواجگان چشتی اجمیری رحمت اللہ علیہ سے منسوب کر رہے ہیں جس سے انہوں نے یہ با آسانی مان لیا ہے کہ سنی مذہب تیرھویں یا پندرھویں صدی کی پیداوار نہیں بلکہ قدیم سے چلا رہا ہے اور کم از کم یہ کہ وہ ابجدیہ مذہب کے زندہ پیداؤں سے پہلے کا ہے کیونکہ حضرات خواجہ صاحب چشتی مدنی جہی کے بزرگ ہیں جنہیں کم و بیش ساڑھے آٹھ سو برس بیت چکے ہیں جبکہ خود علامہ ابجدیہ کے مطابق ابجدیہ مذہب ہندوستان کی پیداوار اور اہلحدیثوں کی سرکار انگریز کا فیصل اور گوروں کی توجہات کا ثمرہ ہے۔

○..... مولانا اس حوالہ سے بہت لائق تحسین ہیں کہ انہوں نے اپنے اس مضمون کو اپنے مقرر کردہ معیار سے گرنے نہیں دیا اور وہ یہ کہ انہوں نے اسے جھوٹ تحریف اور خیانت سے شروع کیا تھا پھر وہ اسی منہج پر اسے پایہ اختتام تک لے آئے ہیں جو بڑی ہمت کی بات ہے۔

اس کار او تو آید و مراء جنیں کنند

○..... جن کتابوں کا حوالہ کے طور پر نام لیا گیا ہے، ان میں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں جو اعلیٰ حضرت یا ان کے کسی خلیفہ و شاکر کی لکھی ہوئی ہو۔ پس مولانا کا اسے اعلیٰ حضرت سے منسوب کرنا ان کا ایک اور جھوٹ ہے۔

○..... پھر یہ کہ صاحب فوائد فریدیہ نے اس عبارت کو بطور تردید نقل کیا ہے کہ یہ غیر ثابت ہے اصل اور جھوٹ ہے مگر مولانا نے اس کا سیاق و سباق اڑا کر کیا کا کچھ اور پچاس کا پانس بنا دیا جو ان کے اس فن میں نہایت درجہ پاملاہیت ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

○..... اس اعتراض کا مکمل پوسٹ مارٹم ہم اپنے رسالہ ”ظہار حقیقت“ میں کر چکے ہیں جو بفضلہ تعالیٰ دیکھنے سے حلق رکھتا ہے۔

○..... انوار خواجہ ناٹی جس کتاب کا حوالہ پیش کیا گیا ہے وہ ایک ایسی بے شب اور بھول کتاب ہے جس کے بارے میں مولانا سمیت کسی بھی دہلی کو معلوم نہیں کہ یہ کس کی تالیف ہے۔ کس سن میں لکھی گئی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا نے بھی غیر مقلد ہونے کے دعویٰ کے باوجود اس بارے میں کتاب رضائاتی مذہب کی تہلیل کر کے اپنے اصول کے مطابق شرک فی الرسالتہ کا ارتکاب کیا ہے۔ پھر انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ کتاب رضائاتی مذہب کے مولف کا نام مولانا سعید احمد صاحب قادری ہے جنہوں نے اس کتاب میں دنیا بھر کی تمام بازاری اور سوقیانہ گالیاں جمع کی ہیں اور وہ جھوٹ بولتے ہیں کہ الامان والحفیظ ان کا تعلق دیوبندی مسلک سے تھا۔ جس کا انہیں بعد میں احساس ہوا تو جنہیں مل تک دیوبندی رہنے کے بعد ان کذب بیانیوں اور سابقہ مذہب سے تائب ہو کر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے توسط سے حضور سید عالم ﷺ کی غلامی میں آ چکے ہیں۔ جس کا انہوں نے بارہا اعلان کیا کہ ان کی غلط کتابوں کا حوالہ

وہی پیش کرے گا جو نسل بریدہ ہوگا۔ پس اب انہیں چاہیے کہ ان کی پسندیدہ کتاب غلط ثابت ہو چکی اور اس کے مولف سنی ہو چکے ہیں۔ آپ محض آخرت میں رسوا ہونے سے بچنے کی غرض سے رضائاتی مذہب کے مولف کی طرح اس جھوٹے مذہب سے تائب ہو کر سنی ہو جائیں۔ اسی میں غایت ہے اسی میں نجات ہے ہمارا فرض بتا دینا تھا جس سے ہم بفضلہ تعالیٰ عمدہ بر آ ہو چکے۔ پھر نہ کہنا خبر نہ تھی۔

آج لے ان کی پناہ آج مدد مانگ ان سے
پھر نہ مائیں کے قیامت میں اگر مان گیا

آٹھ تراویح کے رد اور بیس کے ثبوت میں لاجواب رسالہ

تحقیق رکعات تراویح

شیخ الحدیث والفتویٰ حضرت

علامہ مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی

دامت برکاتہم العالیہ

بدیہ ۱۵

روپے

قادریہ پبلشرز - کراچی

شیخ الاسلام حضرت بابا فرید الدین مسعود گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
دروازہ "کے موضوع پر ایک علمی تحقیقی - تبیین - سنجیدہ و جامع تحریر اور
کئے گئے اعتراضات کے جوابات

الجنۃ لباب الجنۃ

المعروف -

پاسبان بہشتی دروازہ

از قلم

علامہ مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی

دامت برکاتہم العالیہ

بدیہ ۱۵ روپے

ناشر - قادریہ پبلشرز

عقیدہ شفاعت پر اعتراضات
کے مسکت جوابات

شفاعت مصطفیٰ ﷺ

شیخ الاسلام، مفتی محمد شفیع صاحب دہلوی

علامہ مفتی عبدالجبار خاں سعیدی رضوی

۱۰۱۲ھ بمطابق ۱۹۹۵ء

پیشہ
پیشہ

قادریہ پبلشرز - کراچی



صدائے سنت

- ★ جب خدا اور عشق رسول ﷺ کو اپنی محبت کا معیار بنائے۔
- ★ اپنے قلوب میں شمع عشق نبی ﷺ بیشہ فروزاں رکھے۔
- ★ صحابہ کرام عظیم الرضوان اور اولیائے عظام رضی اللہ عنہم کی تعظیم کیجئے۔
- ★ نماز، روزہ اور دیگر شرعی احکام کی پاسداری کیجئے۔
- ★ اپنے آقا ﷺ پر درود شریف کی کثرت کیجئے۔
- ★ مسلک حق اہلسنت وجماعت پر قائم رہئے۔
- ★ اللہ و رسول ﷺ کے گستاخوں اور صحابہ کرام عظیم الرضوان کی توجیہ کرنے والے اور ہر گمراہ فرقہ سے بچتے رہئے۔
- ★ یاد رکھئے اللہ کے رسول شافعِ محشر نبی کریم ﷺ کا فرمانِ ذیشان ہے کہ:
"ایاکم و ایہام لا یضلونکم ولا یفتنونکم"
- ★ ترجمہ: ان سے اپنے آپ کو بچو! ایسا نہ ہو کہ وہ تمہیں گمراہ کر دیں ایسا نہ ہو کہ وہ تمہیں فتنہ میں ڈال دیں۔

قادریہ پبلشرز کراچی

مناظر المسائل والفتاویٰ عبد المجید خاں سعیدی رضوی
کے معترضین کو مسکت جوابات

صلوٰۃ وسلام عند الاذان

رفع یدین کی شرعی حیثیت

ہم حنفی کیوں؟

پاسبان ہشتی دروازہ

تحقیق الخ رفع یدین

تحقیق رکعات تراویح

علم النبی ﷺ

قادر علیہ پبلیشرز